



PŘIPOMÍNKY

k materiálu Ministerstva průmyslu a obchodu

Návrh vyhlášky, kterou se stanoví podrobnosti značkování a barvení vybraných minerálních olejů a značkování některých dalších minerálních olejů

V Praze dne 22. května 2023
Č. j.: 53/6000/2023

Zásadní konkrétní připomínky k předloženému materiálu

1. Připomínka k § 2 odst. 1

Požadujeme upravit znění daného ustanovení následovně:

„(1) Ke značkování a barvení vybraných minerálních olejů podle části páté zákona o spotřebních daních se použije tekutá směs značkovače a barviva. Jako značkovač se použije chemický přípravek s obchodním názvem ACCUTRACE™ PLUS, který obsahuje značkovací látku s chemickým názvem butoxybenzen (číslo CAS 1126-79-0), (dále jen „značkovač ACCUTRACE™ PLUS“). Jako barvivo se použije zejména červené barvivo s obchodním názvem SOLVENT RED 19, které obsahuje chemickou látku s chemickým názvem N-ethyl-1-(4-(fenylazo)fenylazo)-2-naftylamin (číslo CAS 6368-72-5). Pro značkování značkovačem ACCUTRACE™ PLUS se použije minimálně 12,5 mg a maximálně 18,75 mg značkovače na litr minerálního oleje, což odpovídá obsahu značkovací látky butoxybenzen minimálně 9,5 mg a maximálně 14,25 mg na litr minerálního oleje. Pro barvení se použije takové minimální množství barviva, které prokazatelně zabarví minerální olej do červena a bude kvalitativně stanovitelné.“

Odůvodnění:

Podstatou připomínky je vypuštění horního limitu množství značkovače v minerálním oleji.

Uvedení horního limitu vychází z evropské legislativy, ale ani v ní není uveden důvod, proč je množství značkovače zastropováno. Stávající změny vyhlášky č. 61/2007 Sb. též neobsahuje horní hranici množství značkovače, ačkoli i v tomto případě jej evropský předpis zmiňuje. Původně byl horní limit do vyhlášky vložen vyhláškou č. 171/1994 Sb., ale po dvou letech byl vyhláškou č. 186/1996 Sb. odstraněn. Česká legislativa tedy již 17 let neuplatňuje horní limit značkovače v minerálním oleji, a ačkoli je tak částečně v rozporu s evropským předpisem, není za to nijak postihována.

Podstatné je, že neuplatňováním horního limitu není nijak ovlivněn smysl značkování. Z hlediska daňového je pro kontrolní orgán rozhodující splnění minimálního množství značkovače v produktu. Důvodem podání připomínky je, že pokud by byla daňovým subjektem překročena horní hranice množství značkovače, bude sankcionován. Přitom množství značkovače v minerálním oleji je stopové a překročit horní hranici je tak velmi snadné, zvláště v případech, kdy je minerální olej značkován v malém objemu.



2. Připomínka k § 12 odst. 3, respektive k Důvodové zprávě

Uvedený odstavec mimo jiné řeší značení minerálního oleje v přechodovém období, resp. množství značkovače ve směsi, která vznikne smícháním dílu minerálního oleje značeného starším značkovačem Solvent Yellow a novým značkovačem Accutrace Plus.

Požadujeme podrobnější vysvětlení konkrétního postupu kontrolních orgánů v Důvodové zprávě.

Odůvodnění:

Ze stávajícího vysvětlení v Důvodové zprávě není zřejmé, jak bude kontrolní orgán postupovat v případě, že po skončení přechodného období nalezne v provozní nádrži kontrolovaného subjektu minerální olej, který nebude obsahovat požadované minimální množství značkovače Accutrace Plus. Podstatné je, aby bylo z Důvodové zprávy zřejmé, že i po skončení přechodného období (leden 2024) je legální a v souladu s daňovými zákony skladovat v provozních nádržích mimo daňové sklady minerální olej, který je směsí vzniklou z oleje značkovaného Solvent Yellow a oleje značkovaného Accutrace.

Z konzultace s celní správou vyplývá, že po skončení přechodného období bude celní správa v provozních nádržích daňových subjektů kontrolovat obsah Accutrace Plus. Pokud zjistí, že ho je v minerálním oleji nedostatek, provede kontrolu i na Solvent Yellow. Obsah obou značkovačů ve vzniklé směsi bude porovnán s dodacími listy a následně vyvozen závěr, zda byly splněny podmínky značkování minerálních olejů ve směsi v okamžiku, kdy byly uváděny do volného daňového oběhu.