



PŘIPOMÍNKY

k materiálu Ministerstva průmyslu a obchodu

Návrh Nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 298/2022 Sb., o stanovení cen elektřiny a plynu v mimořádné tržní situaci, ve znění nařízení vlády č. 343/2022 Sb.

V Praze dne 12. prosince 2022
Č. j.: 152/6000/2022

A. Zásadní obecné připomínky k předloženému materiálu

1. Navrhujeme do důvodové zprávy explicitně uvést termín, kdy bude stanoven bližší mechanismus pro uplatnění zastropované ceny u velkoobtěratelů tak, aby byla naplněna legitimita očekávání, upevněna právní jistota a eliminováno podnikatelské riziko.
2. Nařízení vlády v platném znění upravuje mj. podmínky pro stropování cen v případě spotových produktů. Navrhujeme upravit pravidla pro sjednávání takovýchto produktů vázaných na vývoj cen na spotovém trhu s elektřinou a v případě segmentu domácnosti omezit možnost sjednávat tento typ produktu po dobu mimořádné tržní situace na případy, kdy má zákazník v odběrném místě instalováno průběhové měření. Uvedené pravidlo by nemělo být aplikováno pro případy dodávky podle § 12a v případě, kdy zákazník ztratí z jakéhokoliv důvodu svého původního dodavatele a dodávka poslední instance není fakticky sjednávána, ale vzniká ze zákona. Uvedené navrhujeme s ohledem na následující důvody:
 - Produkt vázaný na spotový trh je u domácností bez průběhového měření (kde je dodávka vyhodnocována na základě typových diagramů dodávek) čistě spekulativní nástroj na pokles ceny a přesunutí spotřeby domácností v čase nehraje roli (což často zákazníci nevědí).
 - Domácnosti nejsou znalé rizik spojených s produktem navázaným na spotové ceny a prudké výkyvy v ceně spotu způsobují sociální problémy.
 - Neexistuje proces poučení klientů o rizicích spojených se spotovým produktem jako v bankovníctví (MiFID II).
 - V roce 2023 stát stropuje ceny převyšující stanovené limity, čímž se vytváří spotový produkt jako zdánlivě výhodnější, nicméně po ukončení platnosti cenových stropů může být velká část portfolia zasmluvněná na spotových cenách vystavena rizikovým vlivům spotu.
3. Zákazník může být v situaci, kdy na dané období nakupuje plyn u obchodníka postupně a má tedy v jednom okamžiku více různých cen plynu (a k nim přiřazené objemy), přičemž některé z těchto cen mohou být pod stanovenou cenou podle § 3, a jiné naopak nad touto cenou. Je potřeba vyjasnit alespoň na úrovni důvodové zprávy aplikaci stanovené ceny v případě nákupu plynu za více různých cen, stávající znění nařízení vlády poskytuje prostor pro různý výklad, a může tak docházet ke zbytečným sporům.



Dále je potřeba alespoň na úrovni důvodové zprávy vyjasnit postup v situaci, kdy má zákazník zastropovánu cenu plynu pouze na část dodávek (např. proto, že z plynu vyrábí také elektřinu) a současně má sjednáno více cen plynu pro různé objemy dodávky. Pak je otázka, jaká cena plynu má být použita pro nezastropovanou část dodávky plynu. Stávající znění nařízení vlády tuto otázku neřeší, což může vést ke zbytečným sporům.

4. Naprosto souhlasíme s tím, že se zastropování ceny elektřiny má týkat také zákazníků připojených k výrobně elektřiny prostřednictvím přímého vedení. Podle § 2 odst. 7 se ustanovení o věcné podmínce pro uplatnění stanovené ceny spočívající v registraci odběrného místa v systému operátora trhu a ustanovení o postupu pro stanovení nejvyšší měsíční hodnoty odběru elektřiny v případě dodávky elektřiny do místa spotřeby zákazníka prostřednictvím přímého vedení z výroby elektřiny nepoužijí s tím, že další ustanovení nařízení se použijí přiměřeně.

Podle našeho názoru tím ovšem vzniká nejistota, jak má zákazník připojený k výrobně elektřiny prostřednictvím přímého vedení při zastropování ceny elektřiny v praxi postupovat. Žádáme o vyjasnění tohoto postupu alespoň v důvodové zprávě.

5. Novela přináší zastropování velkých zákazníků ve velkoodběru a rozšíření vyjmutí odběru plynu připadajícího na výrobu elektřiny ze zastropování i na další kategorie zákazníků (MSP, velcí zákazníci). Při této příležitosti bychom chtěli upozornit na tyto nedostatky stávajícího znění nařízení, které by bylo žádoucí v rámci této novely odstranit:

- Dle § 4 odst. 3 písm. b) nařízení je cena za dodávku plynu, podle § 3 odst. 2 se vztahuje na veškeré dodávky plynu do odběrných míst kategorie střední odběratel či velkoodběratel, s výjimkou dodávky plynu na výrobu elektřiny, zákazníků uvedených v bodu 1 až 9 tohoto ustanovení. Problém je, že u zákazníků v bodu 1, 2 a 4 není v § 7 stanovena žádná věcná podmínka v podobě dodání prohlášení, jako je u jiných kategorií zákazníků. Dodavatel by tedy měl tyto zákazníky automaticky zastropovat, avšak neobdrží žádnou informaci, zda některý z těchto zastropovaných zákazníků používá plyn na výrobu elektřiny (např. u měst či obcí to nemusí být tak ojedinělý případ).

Z tohoto důvodu navrhujeme stanovit jako věcnou podmínku pro uplatnění zastropované ceny dodání prohlášení dodavateli, ve kterém by bylo uvedeno, zda používají plyn na výrobu elektřiny.

- Jako věcná podmínka dodat výkaz, ve kterém bude uvedena hodnota objemu připadajícího na výrobu elektřiny, je v § 7 odst. 4 a 5 stanovena pouze zákazníkům, kteří jsou malý či střední podnikatel (MSP) či jsou velkým podnikatelem. Ostatním kategoriím zákazníků, u kterých je rovněž vyjmuta spotřeba plynu použitá na výrobu elektřiny ze zastropování, žádná podmínka předkládání výkazu, ve kterém by zákazník sdělil hodnotu objemu plynu připadajícího na výrobu elektřiny, není stanovena.

Navrhujeme a doporučujeme stanovit univerzální podmínku předložení výkazu č. 9 i ostatním zákazníkům, u kterých je spotřeba plynu použitého na výrobu elektřiny vyjmuta ze zastropování.

6. Postup v ustanovení § 5 odst. 7 stanoví, že pro určení stanoveného množství se jak od nejvyšší měsíční hodnoty odběru (historického maxima), tak skutečného odběru v aktuálně vyhodnocovaném měsíci, má vždy nejprve odečíst množství plynu spotřebovaného na výrobu elektřiny a tepla. Vzhledem k tomu, že údaje o množství plynu spotřebovaného na výrobu elektřiny a tepla bude zákazník vykazovat pouze za aktuálně vyhodnocovaný měsíc, půjde v obou případech odečítání tohoto množství (jak od historického maxima, tak skutečné spotřeby v aktuálním měsíci) o odečítání jednoho a téhož množství. Nejsme si jisti, zda toto bylo skutečným úmyslem zákonodárce, protože mezi hodnotou historického maxima (např. z roku 2018) a aktuálním



množstvím plynu odebraného na výrobu elektřiny nebo tepla není žádný logický vztah ani souvislost, např. v roce 2018, ze kterého bude vycházet údaj historického maxima, zákazník elektřinu ani teplo z plynu ještě nemusel vůbec vyrábět. Dovolujeme si tedy na navrhovaný postup upozornit a žádáme o jeho prověření.

7. Navrhujeme obsah přílohy č. 1 upravit tak, aby kromě identifikačních a zcela nezbytných technických údajů obsahoval pouze toliko soupis následujících hodnot:

- Část dodávky plynu za cenu podle § 3 odst. 2 PdMi za plyn použitý na výrobu tepelné energie podle § 4 odst. 4 písm. c) nebo d);
- Základ části dodávky plynu za cenu podle § 3 odst. 2 PdDKi;
- Část dodávky plynu použitého na výrobu elektřiny PdELi.

Zejména tedy navrhujeme zcela vypustit celou část B, kterou navrhujeme přesunout do samostatné přílohy nařízení, která by obsahovala pokyny pro výpočet jednotlivých hodnot.

Považujeme za nežádoucí, aby byly výrobcí tepelné energie nuceni předávat příslušným obchodníkům s plynem údaje obchodního charakteru, které z pohledu plnění povinností obchodníků s plynem nejsou pro uplatnění cenové regulace nezbytné. To platí tím spíše, když řada obchodníků s plynem jsou zároveň výrobcí tepelné energie, a tedy konkurenčními subjekty na trhu. Vedlejším přínosem tohoto návrhu pak je zároveň snížení administrativních nároků na obchodníky s plynem, co se táče archivace a zpracování příslušných výkazů.

B. Zásadní konkrétní připomínky k předloženému materiálu

1. Připomínka k hlavičce Nařízení vlády

Požadujeme zpracovat následující úpravu:

„Vláda nařizuje k provedení zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění zákona č. 151/2002 Sb., zákona č. 262/2002 Sb., zákona č. 278/2003 Sb., zákona č. 356/2003 Sb., zákona č. 670/2004 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 342/2006 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 158/2009 Sb., zákona č. 223/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 155/2010 Sb., zákona č. 211/2011 Sb., zákona č. 299/2011 Sb., zákona č. 420/2011 Sb., zákona č. 165/2012 Sb., zákona č. 350/2012 Sb., zákona č. 90/2014 Sb., zákona č. 250/2014 Sb., zákona č. 104/2015 Sb., zákona č. 131/2015 Sb., zákona č. 152/2017 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 277/2019 Sb., zákona č. 1/2020 Sb., zákona č. 403/2020 Sb., zákona č. 609/2020 Sb., zákona č. 261/2021 Sb., zákona č. 284/2021 Sb., zákona č. 362/2021 Sb., zákona č. 382/2021 Sb., zákona č. 176/2022 Sb., zákona č. 232/2022 Sb., ~~a~~ zákona č. 287/2022 Sb. a zákona č. 365/2022 Sb.“.

Odůvodnění:

Opomenuta poslední novela energetického zákona – zákon č. 365/2022 Sb.

2. Připomínka k § 2 odst. 4 (novelizační bod 1)

Požadujeme upravit novelizační bod č. 1 tak, aby zněl následovně:

„1. V § 2 odst. 4 se za slovo „zákona“ vkládají slova „a dodávky elektřiny z výroby elektřiny do místa spotřeby prostřednictvím přímého vedení z výroby elektřiny“.“



Odůvodnění:

Navrhujeme z návrhu ustanovení vypustit slova „místa spotřeby“ a současně v této souvislosti se pak doporučuje úprava slovosledu (leg-tech úprava).

3. Připomínka k § 3 odst. 7 (novelizační bod č. 2)

Požadujeme upravit novelizační bod č. 2 tak, aby zněl následovně:

„2. V § 3 se doplňuje odstavec 7, který zní:

*„(7) Pro dodávky elektřiny ~~do místa spotřeby zákazníka z výroby elektřiny prostřednictvím přímého vedení z výroby elektřiny~~ se ustanovení tohoto nařízení použijí přiměřeně, **pokud toto nařízení nestanoví jinak**; ustanovení o věcné podmínce pro uplatnění stanovené ceny spočívající v registraci odběrného místa v systému operátora trhu ~~a ustanovení o postupu pro stanovení nejvyšší měsíční hodnoty odběru elektřiny se nepoužijí~~ **nepoužije**.“.*

Odůvodnění:

Úprava ustanovení se navrhuje zejména s ohledem na úpravu v předchozí připomínce k § 2 odst. 4. Zároveň je žádoucí vypustit část textu vylučující působnost ustanovení o postupu pro stanovení nejvyšší měsíční hodnoty odběru elektřiny, když naopak v § 5 odst. 2 je upraven postup pro stanovení této hodnoty i pro případ dodávek prostřednictvím přímého vedení (a to jakožto náhradní způsob v případech, kdy nejsou údaje o spotřebě v informačním systému operátora trhu k dispozici).

4. Připomínka k § 4 odst. 2 písm. b) (novelizační bod č. 4)

Požadujeme upravit novelizační bod č. 4 takto:

*„b) 80 % nejvyšší měsíční hodnoty odběru elektřiny v odběrném místě podle § 5, které je připojeno k distribuční soustavě na hladině vysokého nebo velmi vysokého napětí, jedná-li se o zákazníka, který **je podnikatelem, ale není malým nebo středním podnikatelem¹⁾** (dále jen „velký podnikatel“) **nebo je malým nebo středním podnikatelem, ale nesplní věcné podmínky pro uplatnění stanovené ceny elektřiny pro malé nebo střední podnikatele, a**“.*

Odůvodnění:

Navrhovanou formulaci „jedná-li se o zákazníka, který není malým nebo středním podnikatelem“ nepovažujeme za přesnou, když sousloví *zákazník, který není malým nebo středním podnikatelem*, není identické s pojmem *velký podnikatel*.

Vzhledem k důvodové zprávě k tomu bodu, která hovoří o tom, že formulací „zákazník, který nesplní věcné podmínky pro uplatnění stanovené ceny elektřiny pro malé nebo střední podnikatele“ je míněn malý nebo střední podnikatel, který si není jistý svým statutem, a z toho důvodu nechce podepisovat čestné prohlášení pro malé a střední podnikatele, máme za to, že by bylo vhodné ustanovení odpovídajícím způsobem doplnit. Jinak máme za to, že pod tuto kategorii může spadat kdokoli, kdo předloží podepsané prohlášení dle přílohy č. 7.

5. Připomínka k § 4 odst. 4 písm. a) a b) (novelizační body č. 5 a 6)

Požadujeme upravit znění následujícím způsobem:

*„a) 80 % nejvyšší měsíční hodnoty odběru plynu v odběrném místě podle § 5 **s výjimkou odběru plynu spotřebovaného pro výrobu elektřiny a plynu spotřebovaného na výrobu tepelné energie podle písmene c) nebo d)**, jedná-li se o zákazníka, který je malým nebo středním podnikatelem¹⁾,*

*b) 80 % nejvyšší měsíční hodnoty odběru plynu v odběrném místě podle § 5 **s výjimkou odběru plynu spotřebovaného pro výrobu elektřiny a plynu spotřebovaného na výrobu tepelné energie***

HOSPODÁŘSKÁ KOMORA ČESKÉ REPUBLIKY

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze dne 17. června 1993, oddíl A, vložka 8179

FLORENTINUM (recepce A), Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, IČ: 49 27 95 30

e-mail: pripominkovani@komora.cz, telefon: + 420 266 721 415, fax: + 420 266 721 692

www.komora.cz



podle písmene c) nebo d), jedná-li se o zákazníka, který je velkým podnikatelem nebo nesplní věcné podmínky pro uplatnění stanovené ceny plynu pro malé nebo střední podnikatele,“.

Odůvodnění:

Je třeba brát v úvahu možnou kombinaci odběru plynu pro výrobu elektřiny a také pro výrobu tepla. Je tedy potřeba upravit v § 4 odst. 4 písm. a) a b) analogicky s úpravou nově navrženou předkladatelem v § 5 odst. 7. Od skutečné hodnoty odběru plynu je třeba odečíst nejen odběr pro výrobu elektřiny, kterého se zastropování netýká, ale také odběr pro výrobu tepla, na který se nevztahuje koeficient 80 % a je upraven v písmenu c) nebo d).

6. Připomínka k § 4 odst. 4 písm. b) (novelizační bod č. 6)

Požadujeme upravit novelizační bod č. 6 takto:

*„b) 80 % nejvyšší měsíční hodnoty odběru plynu v odběrném místě podle § 5, jedná-li se o zákazníka, který je velkým podnikatelem nebo **je malým nebo středním podnikatelem, ale** nesplní věcné podmínky pro uplatnění stanovené ceny plynu pro malé nebo střední podnikatele, s výjimkou dodávky plynu na výrobu elektřiny,“.*

Odůvodnění:

Shodné s odůvodněním k § 4 odst. 2 písm. b) výše.

7. Připomínka k § 5 odst. 2 (novelizační bod č. 8)

Požadujeme upravit novelizační bod č. 8 takto:

„8. V § 5 se na konci odstavce 2 doplňuje věta „V případě dodávky elektřiny z výroby elektřiny ~~de míst spotřeby prostřednictvím přímého vedení se za nejvyšší měsíční hodnotu odběru elektřiny považuje skutečná hodnota odběru elektřiny za kalendářní měsíc.~~“.

Odůvodnění:

Úprava ustanovení se navrhuje zejména s ohledem na úpravu v připomínce k § 2 odst. 4.

8. Připomínka k § 5 odst. 4

Požadujeme zvážit nahrazení stávajícího znění tímto zněním:

„~~Vztahuje-li se cena za dodávku elektřiny podle § 3 odst. 1 na stanovenou hodnotu odběru elektřiny v odběrném místě a zákazník v kalendářním měsíci překročí stanovenou hodnotu odběru elektřiny nebo jedná-li se o nejvyšší měsíční hodnotu odběru podle odstavce 2, stanoví obchodník s elektřinou poměr stanovené hodnoty odběru elektřiny a celkového skutečného odběru elektřiny v odběrném místě zákazníka. Tímto poměrem obchodník s elektřinou rozdělí hodnoty odběru elektřiny v jednotlivých obchodních hodinách mezi hodnotu odběru elektřiny, na kterou se vztahuje cena za dodávku elektřiny podle § 3 odst. 1, a zbývající hodnotu odběru elektřiny za sjednanou cenu za dodávku elektřiny nebo v případě smlouvy sjednané § 19g odst. 1 energetického zákona za cenu podle § 3 odst. 5.~~ Vztahuje-li se cena za dodávku elektřiny podle § 3 odst. 1 na 80 % stanovené hodnoty odběru elektřiny v odběrném místě a zákazník v kalendářním měsíci překročí 80 % stanovené hodnoty odběru elektřiny či nejvyšší měsíční hodnoty odběru podle odstavce 2, stanoví obchodník s elektřinou poměr 80 % stanovené hodnoty odběru elektřiny a celkového skutečného odběru elektřiny v odběrném místě zákazníka. Tímto poměrem obchodník s elektřinou rozdělí hodnoty odběru elektřiny v jednotlivých obchodních hodinách mezi hodnotu odběru elektřiny, na kterou se vztahuje cena za dodávku elektřiny podle § 3 odst. 1, a zbývající hodnotu odběru elektřiny za sjednanou cenu za dodávku elektřiny nebo v případě smlouvy sjednané § 19g odst. 1 energetického zákona za cenu podle § 3 odst. 5.“.



Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že zastropovaná cena je uplatněná pouze na 80 % stanovené hodnoty odběru (nejvyšší hodnoty měsíčního odběru) a skutečná spotřeba je vyšší než tato hodnota, pak dává smysl, aby se poměr, kterým se bude dělit množství elektřiny, na které se uplatní zastropovaná cena a množství elektřiny, na kterou se uplatní sjednaná cena, stanovoval z poměru hodnot 80 % nejvyšší hodnoty měsíčního odběru vůči hodnotě skutečné spotřeby v daném měsíci, a nikoliv 100 % nejvyšší hodnoty měsíčního odběru vůči hodnotě skutečné spotřeby v daném měsíci.

9. Připomínka k § 5 odst. 5

Požadujeme zvážit nahrazení stávajícího znění tímto zněním:

~~„Pro stanovení nejvyšší měsíční hodnoty odběru plynu zákazníkem se postupuje obdobně podle odstavců 1 až 3. Vztahuje-li se cena za dodávku plynu podle § 3 odst. 2 na stanovenou hodnotu odběru plynu v odběrném místě a zákazník v kalendářním měsíci překročí stanovenou hodnotu odběru plynu nebo jedná-li se o nejvyšší měsíční hodnotu odběru podle odstavce 2, stanoví obchodník s plynem poměr stanovené hodnoty odběru plynu a celkového skutečného odběru plynu v odběrném místě zákazníka. Tímto poměrem obchodník s plynem rozdělí hodnoty odběru plynu v jednotlivých plynárenských dnech mezi hodnotu odběru plynu, na kterou se vztahuje cena za dodávku plynu podle § 3 odst. 2, a zbývající hodnotu odběru plynu za sjednanou cenu za dodávku plynu. Pro stanovení nejvyšší měsíční hodnoty odběru plynu zákazníkem se postupuje obdobně podle odstavců 1 až 3. Vztahuje-li se cena za dodávku plynu podle § 3 odst. 2 na 80 % stanovené hodnoty odběru plynu v odběrném místě a zákazník v kalendářním měsíci překročí 80 % stanovené hodnoty odběru plynu či nejvyšší měsíční hodnotu odběru podle odstavce 2, stanoví obchodník s plynem poměr 80 % stanovené hodnoty odběru plynu a celkového skutečného odběru plynu v odběrném místě zákazníka. Tímto poměrem obchodník s plynem rozdělí hodnoty odběru plynu v jednotlivých plynárenských dnech mezi hodnotu odběru plynu, na kterou se vztahuje cena za dodávku plynu podle § 3 odst. 2, a zbývající hodnotu odběru plynu za sjednanou cenu za dodávku plynu.“~~

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že zastropovaná cena je uplatněná pouze na 80 % stanovené hodnoty odběru (nejvyšší hodnoty měsíčního odběru) a skutečná spotřeba je vyšší než tato hodnota, pak dává smysl, aby se poměr, kterým se bude dělit množství plynu, na které se uplatní zastropovaná cena a množství plynu, na kterou se uplatní sjednaná cena, stanovoval z poměru hodnot 80 % nejvyšší hodnoty měsíčního odběru vůči hodnotě skutečné spotřeby v daném měsíci, a nikoliv 100 % nejvyšší hodnoty měsíčního odběru vůči hodnotě skutečné spotřeby v daném měsíci.

10. Připomínka k § 7 odst. 4 (novelizační bod č. 17)

Požadujeme upravit novelizační bod č. 17 takto:

„Podmínkou pro uplatnění ceny za dodávku plynu zákazníkovi podle § 4 odst. 4 písm. b) je poskytnutí prohlášení zákazníka podle vzoru prohlášení uvedeného v příloze č. 8 k tomuto nařízení o tom, že je velkým podnikatelem nebo požaduje dodávku plynu za podmínek stanovených pro velké podnikatele a zda v odběrném místě vyrábí elektřinu z plynu, obchodníkovi s plynem, který do odběrného místa zákazníka zajišťuje dodávku plynu. Pokud zákazník podle věty první nebo věty druhé prohlásí, že v odběrném místě vyrábí elektřinu z plynu, je podmínkou pro uplatnění ceny za dodávku plynu zákazníkovi podle § 4 odst. 4 písm. a) nebo b) poskytnutí hodnoty odběru plynu připadajícího na výrobu elektřiny obchodníkovi s plynem, který do odběrného místa zákazníka zajišťuje dodávku plynu, a to podle výkazu uvedeného v příloze č. 1 k tomuto nařízení, pokud v odběrném místě spotřebovává plyn rovněž na výrobu tepelné energie



podle § 4 odst. 4 písm. c) ~~a)~~ nebo d) ~~b)~~, jinak podle výkazu uvedeného v příloze č. 9 k tomuto nařízení.“.

Odůvodnění:

Úprava nesprávně uvedených odkazů na jiná ustanovení.

11. Připomínka k § 7 odst. 6 (novelizační bod č. 19)

Požadujeme poslední větu ustanovení doplnit následovně:

„K prohlášení nebo výkazu poskytnutým po lhůtě podle věty první nebo čtvrté se pro uplynulý kalendářní měsíc nebo měsíce nepřihlíží a cen za dodávku plynu dle § 3 odst. 2 nebude uplatněna na danou dodávku plynu, ohledně které zákazník nesplnil tuto podmínku.“.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že nově zákazník bude dodávat i výkaz, kterým sdělí dodavateli hodnotu objemu plynu připadajícího na výrobu elektřiny, která je ze zastropování vyjmuta, považujeme za vhodné doplnit, že v takovém případě, nebude zastropován celý objem odebraného plynu. Zabrání se tím pochybnostem a různým výkladům.

12. Připomínka k § 7 odst. 8

Požadujeme upravit znění daného ustanovení následovně:

„(8) Pro jedno nebo více po sobě následujících zúčtovacích období lze podmínky pro uplatnění ceny za dodávku plynu splnit vždy poskytnutím pouze jednoho prohlášení obchodníkovi s plynem podle vzoru prohlášení uvedeného v příloze č. 5 k tomuto nařízení, nebo podle vzoru prohlášení uvedeného v příloze č. 6 k tomuto nařízení, nebo podle vzoru prohlášení uvedeného v příloze č. 8 k tomuto nařízení.“.

Odůvodnění:

Máme za to, že zde by mělo být i nové prohlášení uvedené v příloze č. 8.

13. Připomínka k § 13 odst. 2

Požadujeme upravit znění daného ustanovení následovně:

„Pro období dodávky elektřiny nebo plynu v lednu 2023 poskytne zákazník obchodníkovi s elektřinou prohlášení podle § 6 odst. 2, 3 a 5 nebo obchodníkovi s plynem prohlášení podle § 7 odst. 2 až 5 do 15 dnů ode dne nabytí účinnosti tohoto nařízení. K prohlášení poskytnutému po lhůtě podle věty první se pro období dodávky elektřiny nebo plynu v lednu 2023 nepřihlíží. Poskytnul-li zákazník obchodníkovi s elektřinou nebo obchodníkovi s plynem prohlášení podle § 6 odst. 2, 3 a 5 ~~§ 6 odst. 2 a 4~~ nebo § 7 odst. 2 až 5 ~~§ 7 odst. 2 až 4~~ podle vzoru prohlášení uvedeného v přílohách č. 2 až 8 ~~6~~ k tomuto nařízení před nabytím účinnosti tohoto nařízení, považuje se takové prohlášení zákazníka za prohlášení podle věty první.“.

Odůvodnění:

Máme za to, že došlo k nesprávnému provedení poslední novely tohoto nařízení (č. 343/2022 Sb.), když tyto odkazy měly být stejné jako v první větě. Dále není reflektováno rozšíření počtu příloh.

14. Připomínka k Příloze č. 9 (novelizační bod č. 21)

Požadujeme upravit závěr přílohy č. 9 následovně:



„Zákazník bere na vědomí, že poskytnutí nesprávných, neúplných nebo nepravdivých údajů v tomto prohlášení je přestupkem podle energetického zákona.

Dne:

Podpis osoby oprávněné jednat za zákazníka“.

Odůvodnění:

U přílohy č. 9 chybí prohlášení zákazníka, datum a podpis.

HOSPODÁŘSKÁ KOMORA ČESKÉ REPUBLIKY

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze dne 17. června 1993, oddíl A, vložka 8179

FLORENTINUM (recepce A), Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, IČ: 49 27 95 30

e-mail: ripominkovani@komora.cz, telefon: + 420 266 721 415, fax: + 420 266 721 692

www.komora.cz