



PŘIPOMÍNKY

k materiálu Ministerstva spravedlnosti ČR

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, ve znění pozdějších předpisů

V Praze dne 19. dubna 2010
Č.j.: 51/9000/2010

A. Zásadní obecná připomínka k Důvodové zprávě

Hospodářská komora České republiky navrhuje uvést do souladu se skutečností předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet.

Odůvodnění:

Předpokládané náklady státu na realizaci předkládaného materiálu, které jsou v Důvodové zprávě uvedeny, jsou řádově odlišné od pravděpodobných mnohem vyšších výdajů, které by státní rozpočet z peněz daňových poplatníků musel vynaložit, aby navržená rozšířená působnost Ministerstva spravedlnosti ČR (dále jen „MSP“) vůbec mohla být prakticky realizována a být dostatečně účinná.

B. Zásadní konkrétní připomínky k části III. předkládaného materiálu

1. Připomínka k bodu 2 k ustanovení § 4, odst. 1

Navrhujeme dotčený odstavec přepracovat a to ve smyslu níže uvedeného odůvodnění.

Odůvodnění:

Domníváme se, že dotčený odstavec působí zmateně, proto navrhujeme novou formulaci. V samostatném odstavci by mělo být nejprve stanoveno, co platí obecně, tedy že funkci rozhodce může vykonávat fyzická osoba, která je zletilá a způsobilá k právním úkonům. Až následně by měla být uvedena specifikace (funkci rozhodce může též vykonávat fyzická osoba, která je zapsaná na seznamu autorizovaných rozhodců vedeném MSP a dále fyzická osoba, která je zapsaná na seznamu rozhodců vedeném stálým rozhodčím soudem zřízeným na základě zákona).

2. Připomínka k bodu 9 ČÁST SEDMÁ, ustanovení § 44a

Navrhujeme vypustit institut „*Autorizovaného rozhodce*“.

V případě, že by tento institut byl ponechán, navrhujeme nejvýše substituovat funkci „*Rozhodce autorizovaného pro spory ze smluv o spotřebitelském úvěru*“, jako rozhodce dále specializovaného na tuto specifickou oblast.



Odůvodnění:

Nedoporučujeme širokou definici zaváděného institutu „*Autorizovaného rozhodce*“, neboť tak jak je definován, není kompatibilní s právem EU ani se zavedenou mezinárodní praxí v rozhodčím řízení. Zavedení institutu „*Autorizovaný rozhodce*“ vedle zaběhnutých institutů „*Rozhodce stálého rozhodčího soudu*“ a „*Rozhodce ad-hoc*“ by vytvořilo legislativní chaos a navíc vůbec nevyřešilo problém, který je uváděn jako důvod pro tento předkládaný materiál, neboť současně kritizovaní rozhodci se svými nálezy, by se za úhradu odpustku státu dvakrát po 5 000 Kč stali rozhodci autorizovanými. Pokud by vůbec měl být pojem autorizovaného rozhodce zaváděn, má to opodstatnění pouze a jen u sporů vzniklých ze smluv, jimiž se sjednává spotřebitelský úvěr, tj. sporů, jichž se týká nově navrhovaný odstavec 3 v § 3 předkládaného materiálu, a to jen jako určitá specializace rozhodce. Z předkládaného materiálu není dále patrné, proč autorizovaným rozhodcem mohou být automaticky pouze osoby s právníkem vzděláním, když jednou z hlavních předností rozhodčího řízení je jeho odbornost, tj. i to, že rozhodci jsou osoby znalé a vzdělané v jiných oborech než jen právo.

3. Připomínka k bodu 9 k ustanovení § 44b, odst. (2)

Navrhujeme tento odstavec vypustit.

Odůvodnění:

Podmínkou zápisu do seznamu je složení zkoušky autorizovaného rozhodce. Postup, obsah a další náležitosti zkoušky má stanovit vyhláškou MSP. Toto řešení je neústavní, neboť přístup k určité činnosti a povinnosti s tím spojené má být stanoven až prováděcím předpisem a nikoli zákonem. K tomu, aby něco takového bylo alespoň formálně ústavně konformní, musely by být podmínky zkoušky a její postup stanoveny zákonem.

4. Připomínka k bodu 9 k ustanovení § 44c a § 44f

Navrhujeme dotčená ustanovení vypustit.

Odůvodnění:

MSP může rozhodnout o vyškrtnutí ze seznamu autorizovaných rozhodců, pokud i přes písemné upozornění MSP rozhodce porušuje povinnosti stanovené zákonem o rozhodčím řízení. Uvedené povinnosti nejsou v předkládaném materiálu blíže upravené. Předkládaný materiál obsahuje převážně procesní ustanovení týkající se vedení řízení. K tomu, aby MSP mohlo zjistit, zda-li rozhodce nějaké povinnosti porušuje, znamená to, že bude moci sledovat i průběh řízení. Tomu ostatně nasvědčuje i ustanovení § 44f předkládaného materiálu, který zavádí dohled nad činností autorizovaného rozhodce. To je v naprostém rozporu s povahou rozhodčího řízení a vůbec jakéhokoli řízení, v němž se rozhoduje o soukromých právech osob.

5. Připomínka k bodu 9 k ustanovení § 44d

Navrhujeme dotčené ustanovení vypustit.

V případě, že by předkladatel trval na výše uvedeném ustanovení, navrhujeme doplnění první věty následovně:

„(1) Činnost autorizovaných rozhodců může být zajišťována prostřednictvím právnické osoby založené za účelem zajišťování výkonu rozhodčí činnosti pro spory dle § 3 odst. 3.“



PŘIPOMÍNKY

Odůvodnění:

Předkládaný materiál nepřímo navádí k vytváření analogií řádného stálého rozhodčího soudu, což v jiných částech zakazuje. Dalším důvodem pro vypuštění tohoto ustanovení je skutečnost, že je zakotveno neodůvodněné omezení právní formy právnické osoby, která může být zapsána do seznamu.

HOSPODÁŘSKÁ KOMORA ČESKÉ REPUBLIKY

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze dne 17. června 1993, oddíl A, vložka 8179

Freyova 27, 190 00 Praha 9, IČ: 49 27 95 30

Bankovní spojení: ČS, a.s. Praha 4, číslo účtu: 997402/0800

e-mail: prpominkovani@komora.cz, telefon: + 420 266 721 415, fax: + 420 266 721 692

www.komora.cz