

Konzultace týkající se účinného insolvenčního rámce v EU

Vyplnění polí označených * je povinné.

Úvod

Vhodný rámec pro insolvenční řízení má vždy význam pro celou společnost, zejména pak pro investory, věřitele a dlužníky. Významně přispívá k vytváření prostředí příznivého k podnikání, a je proto důležitým předpokladem růstu a zaměstnanosti.

Dobry insolvenční rámec maximalizuje účinnost, předvídatelnost a efektivitu insolvenčního řízení. To usnadňuje obchodování, podporuje účinný úvěrový systém a přispívá k udržení příznivého investičního prostředí, což prospívá reálné ekonomice.

Insolvenční rámec by měl nabízet transparentní, předvídatelný a nákladově efektivní soubor pravidel, která umožňují zachování a maximální zhodnocení aktiv dlužníků. Tato pravidla by měla být:

- umožnit záchranu životaschopných podniků (restrukturalizovat je nebo umožnit jejich prodej bez přerušování činnosti); nebo
- usnadnit likvidaci společnosti a jejích aktiv, pokud společnost nemá vyhlídky na přežití.

Účinnost insolvenčních režimů by rovněž mohla zvýšit návratnost pohledávek a zabránit navyšování objemu nesplácených úvěrů ve finančním systému.

Význam *dobře fungujících insolvenčních rámců* Komise výslovně připomíná v analýze růstu pro rok 2016. Jsou podle ní *nezbytné pro investiční rozhodnutí, neboť určují práva věřitelů a dlužníků v případě finančních obtíží.*

Naopak, neúčinné a neefektivní rámce vedou k likvidaci životaschopných podniků, zdlouhavým řízením a menší úspěšnosti při zpětném získávání prostředků. To často způsobuje problémy jak dotčeným členským státům, tak evropskému hospodářství. Tyto problémy mohou nabývat různých podob.

- Dochází k zbytečné likvidaci životaschopných podniků, což může mít za následek ztrátu produkční kapacity;
- *De facto* nebo *de iure* jsou diskvalifikováni neúspěšní podnikatelé a zadlužení občané jsou vyloučeni z ekonomických aktivit;
- Vznikají překážky pro podnikové úvěry/investice, včetně přeshraničních investic. Nejistota či složitost zpětného získání hodnoty problémových dluhů mohou být obzvláště výrazným problémem v případě přeshraničních úvěrů/investic. To může zvýšit cenu, za kterou jsou investoři nebo věřitelé ochotni poskytnout přeshraniční investice/úvěry.

- Komplikuje se situace věřitelů, snaží-li se získat zpět prostředky u problémových dluhů. To může přizpůsobovat fenomén trvale vysoké míry nesplácených úvěrů, jež zatěžují banky, a v důsledku pak celkově omezit poskytování bankovních úvěrů.

Ve veřejné konzultaci o kapitálových trzích v EU byly rozdíly mezi vnitrostátními systémy insolvenčního práva označeny jako jedna z hlavních překážek bránících integraci kapitálových trhů v rámci EU. Respondenti se obecně shodli na tom, že neefektivnost a rozdílnost systémů insolvenčního práva ztěžují investorům posuzování úvěrového rizika, zejména u přeshraničních investic. Sbližování insolvenčních řízení a postupů při restrukturalizaci by přispělo k větší právní jistotě pro přeshraniční investory a podpořilo včasnou restrukturalizaci životaschopných společností ve finančních potížích.

Důraz na restrukturalizaci a „druhou šanci“:

Jasný a účinný přístup k restrukturalizacím dluhů může být přínosný jak pro ty, kteří si půjčují, tak pro ty, kteří prostředky poskytují. Podniky, které dočasně čelí složité finanční situaci, by měly mít možnost zachránit svou existenci restrukturalizací, jsou-li z podnikatelského hlediska životaschopné. Právní rámce, které mají členské státy zavedené, hrají klíčovou úlohu při vytváření vhodných podmínek k provádění úspěšných restrukturalizací, ať už v rámci formálního konkursního řízení či mimo ně.

Podnikatelé a manažeři by neměli čelit dlouhodobému stigma, pokud při svých poctivých obchodních aktivitách neuspějí. V zájmu toho, aby mohli dále podnikat, by jim neměla být odepřena „druhá šance“. Pro vedoucí pracovníky podniků by měla platit jasná pravidla v případech, kdy je zvažován zákaz činnosti v souvislosti s insolvencí a jejich pochybením.

Pro spotřebitele (tj. fyzické osoby, jejichž dluh nevznikl profesní činností) může „druhá šance“ představovat pobídku k obnovení spotřebitelských aktivit a výkonu výdělečné činnosti bez paralyzujícího dlouhodobého stigma úpadku.

Z výše uvedeného vyplývá, že pravidla prominutí zbývajících dluhů po úpadku jsou důležitá pro všechny dlužníky spadající do kategorie fyzická osoba (podnikatele i spotřebitele). Veškerá pravidla, která oddlužení umožní, musejí být formulována uvážlivě, aby se zabránilo zneužívání a aby motivovala k ostražitému řízení dluhu od samého počátku.

V akčním plánu pro vytváření unie kapitálových trhů Komise proto oznámila svůj záměr předložit legislativní podnět týkající se platební neschopnosti podniků, včetně včasné restrukturalizace a druhé šance. Legislativní iniciativa se na základě vnitrostátních režimů, které se osvědčily, pokusí odstranit nejdůležitější překážky volného toku kapitálu.

Rovněž sdělení Komise *„Zlepšování jednotného trhu: více příležitostí pro lidi a podniky“* uvádí že, následky spojené s úpadkem odrazují lidi od podnikání. Možnost začít znovu dodává sebedůvěru podnikatelům, kteří se do podnikání teprve pouštějí, a těm, kteří podnikání rozšiřují. To vytváří příznivější prostředí pro inovace.

Pomoc věřitelům (bankám) získat zpět prostředky v případě platební neschopnosti

Zpráva pěti předsedů nazvaná *„Dokončení evropské hospodářské a měnové unie“* uvádí insolvenční právo jako klíčový prvek finanční Unie. Účinný rámec pro úpadková řízení by měl rovněž přispět k efektivní správě nesplácených úvěrů a omezit v rozvahách bank kumulaci úvěrů v selhání.

Tento pohled na reformu insolvenčních řízení uvádí sdělení Komise *„Dokončení bankovní unie“* z 24. listopadu 2015. Účinné rámce pro insolvenční řízení by zvýšily objem zpětně získaných prostředků

a příznivě ovlivnily cenu úvěrů v selhání v zájmu vytvoření sekundárního trhu. Nesplácené půjčky by tedy dlouhodobě nezatěžovaly rozvahy bank, dluhy by bylo možno přinejmenším částečně vymáhat a dlužníci by mohli začít znovu s ekonomickými aktivitami.

Komise posoudila úpadková řízení jednotlivých členských států v kontextu evropského semestru, rámce správy ekonomických záležitostí EU. V některých členských státech byla zjištěna zdlouhavá, nákladná a neefektivní úpadková řízení, která přispívají k nedostatečnému snižování krizí navýšeného dluhu soukromého sektoru a prohlubují převis dluhu.

Cíle této konzultace

Tato konzultace se týká hlavních překážek v oblasti insolvenčních řízení. Zaměřuje se zejména na tato témata:

- efektivní organizace postupů restrukturalizace dluhů;
- zdůvodňování a samotný postup při oddlužování podnikatelů (a jeho možné rozšíření na spotřebitele).

Kromě těchto dvou oblastí politiky se konzultace dotýká některých prvků souvisejících s účinností rámců insolvenčního práva, které mohou mít zvláštní význam pro vnitřní trh či integraci kapitálových trhů. Tyto rámce by měly pomoci maximalizovat výši prostředků, které se věřitelům, akcionářům a dalším zúčastněným stranám podaří získat zpět.

Odpovědi budou využity při výběru aspektů, které budou zahrnuty v legislativním podnětu [2] a dalších případných opatřeních v této oblasti. Kromě odpovědí získaných touto konzultací budou zohledněny výsledky externí studie provedené jménem Komise a další důkazy a analýzy. Výsledky konzultace žádným způsobem nepředjímají budoucí návrhy Komise.

Tato konzultace probíhá prostřednictvím online nástroje EU-Survey, který umožňuje shromažďování odpovědí od široké škály respondentů. Formulář, který respondenti vyplňují, nabízí výběr z předem formulovaných možných odpovědí. Uvítáme však, připojí-li respondenti vlastní vysvětlení svých stanovisek a připojí další informace. K tomu slouží box pro libovolný text. Ten najdete na konci konzultace a vždy po kliknutí na možnost „Jiný/Jiná“. Případně lze samostatné příspěvky zasílat do vyhrazené e-mailové schránky.

[1] Prvotní posouzení dopadů obsahující podrobný popis problémů z této oblasti a rovněž politické cíle a možnosti pro budoucí opatření je k dispozici na adrese

http://ec.europa.eu/smart-regulation/roadmaps/docs/2016_just_025_insolvency_en.pdf.

[2] Legislativní iniciativu, jež bude rámcem pro nový přístup k neúspěchu v podnikání a úpadku podniků, oznámila Komise ve svém pracovním programu na rok 2016.

I. Profil respondenta

Tato konzultace je určena co nejširší veřejnosti, protože je důležité získat názory a podněty všech zúčastněných stran.

*** 1. Pro účely této konzultace uveďte, z jaké pozice se jí účastníte:**

- soukromá osoba
- osoba samostatně výdělečně činná

- společnost
- banka, úvěrová instituce, finanční instituce, investiční fond
- soudce
- konkurzní správce
- jiná právnícká profese
- podnikový poradce nebo organizace na podporu podnikání
- veřejnoprávní orgán
- akademický pracovník
- skupina expertů („think tank“)
- jiná

*** Velikost společnosti:**

- velká (více než 250 zaměstnanců)
- střední (51–250 zaměstnanců)
- malá (11–50 zaměstnanců)
- mikro (0–10 zaměstnanců)

*** Upřesněte (notář, exekutor, advokát, jiná)**

*** Upřesněte**

Název vaší organizace (je-li relevantní):

2. Je vaše organizace zaregistrována v [Rejstříku transparentnosti](#)?

(Pokud vaše organizace ještě zaregistrována není, můžete tak učinit [zde](#). Registrace však není podmínkou k účasti na konzultaci.)

- Ano
- Ne

Pokud už zaregistrováni jste, uveďte vaše registrační číslo v rejstříku:

*** 3. Máte praktické zkušenosti s insolvenčním řízením?**

- Ano
- Ne

*** Z jaké pozice?**

- jako věřitel
- jako zaměstnanec v rámci úpadkového řízení mého zaměstnavatele
- jako vlastník či člen vedení podniku v úpadku
- jako nadměrně zadlužená soukromá osoba či spotřebitel
- jako soudce
- jako konkurzní správce
- jako právní odborník jiného typu
- jako podnikový poradce nebo organizace na podporu podnikání
- jiná

*** Upřesněte**

*** 4. Uveďte zemi, v níž máte sídlo:**

- Rakousko
- Belgie
- Bulharsko
- Kypr
- Česká republika
- Německo
- Dánsko
- Estonsko
- Řecko
- Španělsko
- Finsko
- Francie
- Maďarsko
- Chorvatsko
- Irsko
- Itálie
- Litva
- Lucembursko
- Lotyšsko
- Malta
- Nizozemsko
- Polsko

- Portugalsko
- Rumunsko
- Švédsko
- Slovinsko
- Slovenská republika
- Spojené království
- země mimo EU

*** Upřesněte**

5. Uveďte své kontaktní údaje:

*** Jméno**

*** Příjmení**

*** Poštovní adresa** (odpovídáte-li jménem organizace, uvádějte adresu pracoviště)

*** E-mailová adresa** (odpovídáte-li jménem organizace, uvádějte pracovní e-mailovou adresu)

*** 6. Uveďte prosím, zda souhlasíte se zveřejněním vašich odpovědí na internetových stránkách Komise:**

- Pod uvedeným jménem: Souhlasím se zveřejněním všech informací v mém příspěvku a prohlašuji, že nejsou ani zčásti předmětem autorskoprávních omezení, která by zveřejnění bránila.
- Anonymně: Souhlasím se zveřejněním všech informací obsažených v mém příspěvku kromě mého jména/názvu naší organizace a prohlašuji, že žádná autorská práva nebrání jejich zveřejnění.
- Můj příspěvek prosím považujte za důvěrný (nebude zveřejněn, ale může být využit interně v rámci Komise).

Upozorňujeme, že bez ohledu na vybranou možnost může být váš příspěvek předmětem žádosti o přístup k dokumentům podle [nařízení 1049/2001](#) o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise. V takovém případě bude žádost posouzena podle ustanovení nařízení, v souladu s platnými [pravidly pro ochranu údajů](#).

II. Otázky

Insolvenční rámec by měl obecně zajišťovat, aby životaschopné podniky mohly být restrukturalizovány a mohla být zachována jejich činnost a aby neživotaschopné podniky mohly být rychle zlikvidovány. Insolvenční řízení a oddlužení by za určitých podmínek mělo být k dispozici nadměrně zadluženým fyzickým osobám. Členské státy k tomu mají zavedeny různé systémy, z nichž některé tyto požadavky splňují alespoň částečně, jiné nikoli. Tyto odlišnosti mohou mít vliv na fungování vnitřního trhu.

1. Oblast působnosti

1.1. Jaká opatření by měla být přijata s cílem dosáhnout vhodného rámce pro úpadková řízení v celé EU? (vyberte všechny hodící se možnosti)

- a) preventivní opatření umožňující restrukturalizaci životaschopných podniků
- b) opatření ke zvýšení míry zpětného získání pohledávek v případě platební neschopnosti
- c) opatření k zajištění oddlužení podnikatelů (fyzických osob)
- c) opatření k zajištění oddlužení spotřebitelů
- e) opatření upravující práva zaměstnanců v případě platební neschopnosti
- f) opatření na zajištění vymáhání dluhů
- g) ostatní opatření
- h) nemám vyhraněný názor

Upřesněte

1.2. Do jaké míry ovlivňují stávající rozdíly mezi právními předpisy jednotlivých členských států v níže uvedených oblastech fungování vnitřního trhu?

(Rozdíly mají vliv na vnitřní trh například tehdy, nacházejí-li se investoři či věřitelé a dlužníci v různých členských státech, což má následky při vymáhání dluhů, dopad na právní jistotu transakcí, kvantifikaci rizik atd.)

	značně	významně	poněkud	vůbec ne	nemám vyhraněný názor
--	--------	----------	---------	----------	-----------------------

a) preventivní opatření umožňující restrukturalizaci životaschopných podniků	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) opatření ke zvýšení míry zpětného získání pohledávek v případě platební neschopnosti	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) opatření k zajištění oddlužení podnikatelů (fyzických osob)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) opatření k zajištění oddlužení spotřebitelů	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) opatření upravující práva zaměstnanců v případě platební neschopnosti	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
f) opatření na zajištění vymáhání dluhů	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
g) ostatní opatření	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Upřesněte

1.3. Do jaké míry níže uvedená opatření ovlivňují zakládání a fungování nových společností?

	značně	významně	poněkud	vůbec ne	nemám vyhraněný názor
a) preventivní opatření umožňující restrukturalizaci životaschopných podniků	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) opatření ke zvýšení míry zpětného získání					

pohledávek v případě platební neschopnosti	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) opatření k zajištění oddlužení podnikatelů (fyzických osob)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) opatření upravující práva zaměstnanců v případě platební neschopnosti	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) opatření na zajištění vymáhání dluhů	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
f) ostatní opatření	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Upřesněte

2. Zachování životaschopných podniků

Insolvenční rámec by měl obecně zajišťovat, aby životaschopné podniky mohly být restrukturalizovány a mohla být zachována jejich činnost. Avšak podmínky, za kterých je společnost považována za životaschopnou a měla by být restrukturalizována, nebo naopak zlikvidována, se v jednotlivých členských státech liší. V rámci této konzultace pojem „restrukturalizace“ zahrnuje jak skutečnou restrukturalizaci společnosti, tak prodej společnosti jako fungujícího podniku, který nepřerušil činnost, jinému podniku. Existuje také rozdíl v chápání životaschopnosti právnické osoby a podniku, který je její součástí, nebo dokonce náleží několika právnickým osobám.

Pravidla upravující restrukturalizační postupy (včetně plánu restrukturalizace a souvisejících procesních otázek), sehrávají klíčovou úlohu při vytváření podmínek pro úspěšnou restrukturalizaci, ať již v rámci konkursního řízení či mimo něj. Mezi jednotlivými členskými státy existují velké rozdíly týkající se pravidel pro přijímání reorganizačního plánu, včetně většiny nezbytné pro přijetí a práva nesouhlasících věřitelů.

Právní předpisy členských států se rovněž rozcházejí v postupech, které soudy uplatňují při vyřizování žádostí o pozastavení výkonu individuálních práv (pozastavení práva na vymáhání pohledávky vůči dlužníkovi ze strany věřitele, rovněž známé jako „moratorium“) a při schvalování plánu a možnosti jeho schválení napadnout. Navíc podle některých vnitrostátních insolvenčních rámců mají soudy širokou diskreční pravomoc ohledně schválení plánu a jeho případných změn, zatímco v jiných zemích je jejich pravomoc omezenější.

Rigidní a nepraktická pravidla přitom mohou šance na přijetí restrukturalizačního plánu omezovat. Restrukturalizace životaschopných podniků zamezí zbytečné likvidaci, a tím pomáhá zachovat aktiva dlužníka, podaří-li se například zamezit přerušení činnosti podniku, maximalizovat hodnotu pro vlastníky a akcionáře, jakož i pro věřitele. Účinný postup restrukturalizace podniků může kapitálovým investorům rovněž dát příležitost zhodnotit jejich investice. Restrukturalizační řízení musí být zároveň chráněno proti zneužití a ztenčení aktiv v jeho průběhu.

Mezi kritérii pro zahájení úpadkového řízení existují značné rozdíly. V některých členských státech lze zahájit úpadkové řízení pouze s dlužníky, na které již dopadly finanční potíže a jsou vedeny jako v platební neschopnosti. V jiných členských státech lze řízení zahájit se solventními společnostmi, kterým však v bezprostřední budoucnosti hrozí platební neschopnost. Tato řízení nemají povahu neformálního předúpadkového řízení. Další rozdíly lze vysledovat u zkoušek platební neschopnosti (zkoušky likvidity, rozvahové zkoušky, zkoušky předlužení) a u povinnosti podat návrh na zahájení insolvenčního řízení, pokud platební neschopnost nastane.

Vedoucí pracovníci podniků jsou oprávněni k výkonu pravomocí, které jsou zpravidla vyváženy povinnostmi náležitě péče zakazující neoprávněné obchodování. Některé členské státy mají pro vedoucí pracovníky zavedeny pro období před platební neschopností určité povinnosti a ukládají jim odpovědnost za jakoukoli škodu způsobenou zachováním činnosti v případech, kdy bylo evidentní nebo kdy měli jasně předvídat, že insolvenci nebude možné zabránit. Důvodem pro tato ustanovení je vytvořit vhodné pobídky pro včasná opatření spočívající v dobrovolných jednáních o restrukturalizaci. Mohou rovněž vedoucí pracovníky při finančních potížích motivovat k vyhledání odborného poradenství a zamezení úpadku.

OBECNÉ OTÁZKY

2.1. Do jaké míry ovlivňují stávající rozdíly mezi právními předpisy jednotlivých členských států v níže uvedených oblastech fungování vnitřního trhu?

(Rozdíly mají vliv na vnitřní trh například tehdy, nacházejí-li se investoři či věřitelé a dlužníci v různých členských státech, což má následky při vymáhání dluhů, dopad na právní jistotu transakcí, kvantifikaci rizik atd.)

	značně	významně	poněkud	vůbec ne	nemám vyhraněný názor
a) opatření umožňující přístup k nástrojům rychlé restrukturalizace	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) opatření k zajištění posouzení životaschopnosti zadluženého podniku	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) opatření ke stanovení minimálních norem pro definici insolvence	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

d) opatření umožňující stanovit povinnosti vedoucích pracovníků společností čelících finančním problémům	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) opatření na ochranu nových zdrojů financování pro podniky, jež prochází restrukturalizací	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
f) opatření s cílem vyjasnit postavení akcionářů společností v platební neschopnosti nebo na jejím pokraji	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
g) opatření zaměřená na podporu pomoci dlužníkům ve finančních potížích	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
h) ostatní opatření	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Uvedte, která další opatření ve vnitrostátních právních systémech ovlivňují fungování vnitřního trhu.

2.2. Jaký dopad mají opatření uvedená níže na záchranu životaschopných podniků?

	zásadní dopad	velký dopad	malý dopad	žádný dopad	nemám vyhraněný názor
a) opatření umožňující přístup k nástrojům rychlé restrukturalizace	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) opatření k zajištění posouzení životaschopnosti zadluženého podniku	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

c) opatření ke stanovení minimálních norem pro definici insolvence	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) opatření umožňující stanovit povinnosti vedoucích pracovníků společností čelících finančním problémům	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) opatření na ochranu nových zdrojů financování pro podniky, jež prochází restrukturalizací	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
f) opatření s cílem vyjasnit postavení akcionářů společností v platební neschopnosti nebo na jejím pokraji	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
g) opatření zaměřená na podporu pomoci dlužníkům ve finančních potížích	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
h) ostatní opatření	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Uveďte, jaká další opatření mají dopad na zachování životaschopných podniků.

KONKRÉTNĚ ZAMĚŘENÉ OTÁZKY

2.3. Pokud se věřitelé nacházejí v jiném členském státě než jejich dlužníci, jaký to má dopad na restrukturalizaci podniku dlužníků oproti čistě vnitrostátní situaci?

- a) velmi významný dopad
- b) velký dopad
- c) malý dopad
- d) žádný dopad
- e) nemám vyhraněný názor

Vysvětlete prosím svou volbu a uveďte nejvýznamnější aspekty.

2.4. Kdy by měli mít dlužníci přístup k rámci restrukturalizačních opatření, která by jim umožnila restrukturalizovat jejich podniky/dluh?

- a) až poté, co je u dlužníka prohlášena platební neschopnost
- b) před tím, než u dlužníka k platební neschopnosti fakticky dojde, ale kdy je riziko bezprostřední (například ve chvíli, kdy ztratí významného klienta)
- c) kdykoliv
- d) v jiné fázi
- e) nemám vyhraněný názor

Upřesněte

2.4.1. Měla by taková restrukturalizační opatření vždy v určité fázi vyžadovat zahájení formálního řízení, do kterého by byl zapojen soud (nebo jiný příslušný orgán nebo subjekt)?

- a) ano, od začátku jednání o restrukturalizačním plánu
- b) ano, od okamžiku, kdy je nutné pozastavit výkon práv („moratorium“) nebo získat potvrzení pro plán restrukturalizace
- c) ne, zapojení soudu by nemělo být nevyhnutelným požadavkem
- d) jiná možnost
- e) nemám vyhraněný názor

Upřesněte

2.4.2. Měla by taková restrukturalizační řízení vždy podléhat zveřejnění (například v insolvenčním rejstříku)?

- a) ano, od začátku jednání o restrukturalizačním plánu
- b) ano, od okamžiku, kdy je nutné pozastavit výkon práv („moratorium“) nebo získat potvrzení pro plán restrukturalizace

- c) ne, zveřejnění by nemělo být nevyhnutelným požadavkem
- d) jiná možnost
- e) nemám vyhraněný názor

Upřesněte

2.5. Restrukturalizační opatření, do nichž jsou zapojeny soudy pouze v menší míře (např. když pouze potvrzují plán restrukturalizace) nebo vůbec ne (např. jedná-li se o mimosoudní řízení), by měla být k dispozici: (vyberte všechny hodící se možnosti)

- a) mikropodnikům (do 10 zaměstnanců)
- b) malým a středním podnikům, krom mikropodniků
- c) velkým podnikům
- d) jiným entitám
- e) nemám vyhraněný názor

Upřesněte

2.6. Kdo by měl posuzovat, zda je podnik v insolvenční životaschopný a vhodné pro restrukturalizaci?

- a) soudy nebo externí odborníci soudně pověřeni
- b) dlužník nebo externí odborníci dlužníkem pověřeni
- c) věřitel nebo externí odborníci věřitelem pověřeni
- d) jiné osoby nebo subjekty, než které uvádějí možnosti a), b) nebo c)
- e) nikdo
- f) nemám vyhraněný názor

Odůvodněte

2.7. Je třeba zavést společnou definici úpadku/insolvence, která by se mohla používat v celé Unii?

- a) ano
- b) ne
- c) jiný názor
- d) nemám vyhraněný názor

Upřesněte

2.7.1. Co by měla taková definice (zkouška platební neschopnosti) obsahovat?

- a) neschopnost splatit dluh v okamžiku jeho splatnosti (zkouška nelikvidity / peněžních toků)
- b) porovnání hodnoty majetku společnosti s jejími závazky, včetně možných nebo podmíněných závazků (rozvahová zkouška)
- c) kombinaci zkoušky nelikvidity a rozvahové zkoušky
- d) jiné prvky
- e) nemám vyhraněný názor

Upřesněte

2.8. Mělo by být během restrukturalizačních opatření dlužníkům umožněno řídit běžnou činnost podniku (tzv. ujednání o dlužníkovi s dispozičními oprávněními)?

- a) ano, bez dalšího dohledu nebo kontroly
- b) ano, ale pod dohledem kvalifikovaného mediátora / inspektora / soudu
- c) ano, ale za jiných podmínek, než pod dohledem kvalifikovaného mediátora / inspektora / soudu
- d) ne, dlužníkům by řízení běžných operací podniku nemělo být povoleno
- e) jiná možnost
- f) nemám vyhraněný názor

Upřesněte

2.9. Kdy by mělo být dlužníkům umožňováno požádat o pozastavení výkonu individuálních práv?

- a) pouze ve formálním insolvenčním řízení
- b) ve formálním insolvenčním řízení a v preventivním/předúpadkovém restrukturalizačním řízení
- c) jiná možnost
- d) nemám vyhraněný názor

Upřesněte

2.9.1. Na jak dlouho by měl být výkon práv jednotlivých věřitelů pozastaven poté, co bylo zahájeno restrukturalizační řízení?

- a) na 2–3 měsíce (bez možnosti prodloužení)
- b) na 4–6 měsíců (bez možnosti prodloužení)
- c) na 2–3 měsíce (s možností prodloužení za určitých podmínek)
- d) na 4–6 měsíců (s možností prodloužení za určitých podmínek)
- e) na jakoukoli vhodnou dobu stanovenou soudem s výhradou splnění určitých podmínek
- f) jiná možnost
- g) nemám vyhraněný názor

Upřesněte

2.9.2. Měli by mít jednotliví věřitelé možnost požádat soud, aby zrušil pozastavení výkonu individuálních práv poskytnuté dlužníkovi?

- a) ano, ve všech případech
- b) ano, za určitých podmínek
- c) ne
- d) jiná možnost
- e) nemám vyhraněný názor

Upřesněte

2.10. Měl by být restrukturalizační plán přijatý většinou věřitelů pro všechny věřitele závazný, je-li potvrzen soudem?

- a) ano, včetně zajištěných věřitelů
- b) ano, ale zajištění věřitelé by měli mít výjimku
- c) ne
- d) jiná možnost
- e) nemám vyhraněný názor

Upřesněte

2.10.1. Měl by být umožněn tzv. „cross-class cramdown“ (tzn. potvrzení plánu restrukturalizace s podporou některých skupin věřitelů i přes námitky některých jiných skupin věřitelů)?

- a) ano, ve všech případech
- b) ano, za určitých podmínek
- c) ne
- d) jiná možnost
- e) nemám vyhraněný názor

Upřesněte

Vysvětlete

2.11. Měly by být finanční prostředky nezbytné k provedení plánu restrukturalizace/zajištění běžného provozu ochráněny, pokud restrukturalizace selže a je zahájeno na úpadkové řízení?

- a) ano, vždy
- b) ano, ale pouze pokud tak bylo dohodnuto v plánu restrukturalizace a potvrdil to soud
- c) ne, nikdy
- d) jiná možnost
- e) nemám vyhraněný názor

Upřesněte

2.12. Měli by vedoucí pracovníci společností být motivováni, aby přijímali preventivní opatření v momentech, kdy se podnik ocitne ve finanční tísní, avšak dosud není v platební neschopnosti? Například tím, že by se tím vyhnuli právní odpovědnosti?

- a) ano
- b) ne
- c) jiná možnost
- d) nemám vyhraněný názor

Vysvětlete

2.13. Měly by členské státy být pobízeny k tomu, aby přijaly na pomoc dlužníkům ve finančních potížích konkrétní opatření, např. aby zřizovaly zvláštní fondy nebo pojistné systémy, které by zajišťovaly levné a dostupné restrukturalizační poradenství, případně pouze za určitých podmínek?

- a) ano, pro všechny dlužníky
- b) ano, ale pouze pro malé a střední podniky
- c) ano, ale pouze pro malé a střední podniky a fyzické osoby
- d) ano, ale pouze pro fyzické osoby
-

- e) ne
- f) jiný návrh
- g) nemám vyhraněný názor

Vysvětlete

3. Druhá šance

Rada ve složení pro konkurenceschopnost vyzvala v květnu 2011 [3] členské státy, aby podporovaly poskytování druhé šance podnikatelům a tam, kde je to možné, omezily dobu nutnou k oddlužení a čestným podnikatelům po úpadku umožňovaly vyrovnání dluhu. Neúspěchem čestného podnikatele se rozumí případy, kdy k podnikatelskému neúspěchu zjevně nedošlo vědomým selháním vlastníka nebo vedoucího pracovníka a nedošlo z jejich strany ani k porušení žádných pravidel. Příným opakem jsou případy, kdy je úpadek ohlášen s podvodným záměrem, například pokud dlužník převedl aktiva do jiné jurisdikce, vyplatil zálohu jedinému věřiteli, způsobil nadměrné soukromé výdaje atd.

Důležitým prvkem skutečné druhé šance je doba nutná k oddlužení. Tato doba běží od chvíle, kdy podnikatel zahajuje úpadekové řízení, do momentu, kdy je schopen znovu zahájit řádnou podnikatelskou činnost. V současnosti se v jednotlivých zemích doba oddlužení značně liší. V některých zemích je čestným podnikatelům po úpadku oddlužení automaticky přiznáno ihned po likvidaci aktiv. V jiných případech musejí podnikatelé o udělení absolutoria žádat, a v některých zemích toto oddlužení nelze získat vůbec.

Kromě toho se v jednotlivých členských státech značně liší i ty postupy, které slouží k „záchraně“ spotřebitelů uvízlých v dluhové pasti. V některých zemích řízení pro spotřebitele umožňující vyhlásit úpadek a vyrovnat dluh neexistuje. V jiných případech se na spotřebitele vztahuje všeobecný insolvenční režim s několika modifikacemi.

[3] Rada Evropské unie ve složení pro konkurenceschopnost (vnitřní trh, průmysl, výzkum a vesmír) Brusel, 30.–31. května 2011. Tisková zpráva je k dispozici zde:

https://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/en/intm/122359.pdf.

3.1. Měli by mít čestní dlužníci (podnikatelé a spotřebitelé, kteří jsou nadměrně zadluženi) možnost svůj dluh restrukturalizovat?

- a) ano, podnikatelé (fyzické osoby) i spotřebitelé
- b) pouze podnikatelé (fyzické osoby) v případě dluhů souvisejících s jejich profesní činností
- c) pouze spotřebitelé
- d) ani podnikatelé (fyz. osoby) ani spotřebitelé
- e) jiná možnost
- f) nemám vyhraněný názor

Vysvětlete

3.1.1. Do jaké míry ovlivňují stávající rozdíly mezi právními předpisy jednotlivých členských států ohledně „druhé šance“ fungování vnitřního trhu?

(Rozdíly mají vliv na vnitřní trh například tehdy, nacházejí-li se investoři či věřitelé a dlužníci v různých členských státech, což má následky při vymáhání dluhů, dopad na právní jistotu transakcí, kvantifikaci rizik atd.)

- a) značně
- b) významně
- c) poněkud
- d) vůbec ne
- e) nemám vyhraněný názor

3.2. Měly by mít nadměrně zadlužené osoby přístup k bezplatnému nebo cenově snadno dostupnému poradenství pro dlužníky?

- a) ano, podnikatelé (fyzické osoby) i spotřebitelé, a eventuálně za určitých podmínek
- b) pouze podnikatelé (fyzické osoby) v případě dluhů souvisejících s jejich profesní činností, eventuálně za určitých podmínek
- c) pouze spotřebitelé, a eventuálně za určitých podmínek
- d) ani podnikatelé (fyz. osoby) ani spotřebitelé
- e) jiná možnost
- f) nemám vyhraněný názor

Pokud by podle vás musely splňovat konkrétní podmínky, vysvětlete, jaké.

Vysvětlete

3.3. Mělo by být úplné prominutí dluhu, eventuálně za určitých podmínek, umožněno všem nadměrně zadluženým osobám spadajícím do kategorie „čestný dlužník“?

- a) ano, podnikatelům (fyzickým osobám) i spotřebitelům
- b) pouze podnikatelům (fyzickým osobám) v případě dluhů souvisejících s jejich profesní činností
- c) pouze spotřebitelům
- d) ani podnikatelům (fyz. osobám) ani spotřebitelům
- e) jiná možnost
- f) nemám vyhraněný názor

Vysvětlete

3.3.1. Měla by se ve všech členských státech EU používat táž zkouška k ověření, zda se jedná o „čestného dlužníka“?

- a) ano
- b) ne
- c) nemám vyhraněný názor

V čem by měla taková zkouška spočívat? Vysvětlete

3.3.2. Jaká by měla být maximální doba oddlužení u čestných dlužníků, kteří nejsou schopni splatit své dluhy? Jinými slovy: po jaké době by jim byl dluh zcela prominut, za předpokladu, že splní povinnosti uložené vnitrostátními právními předpisy?

- a) 1 rok nebo méně
- b) 3 roky
- c) 5 let
- d) více než 5 let
- e) jiná možnost
- f) nemám vyhraněný názor

Vysvětlete

3.3.3 . Mělo by být u dlužníků, kteří se nacházejí v platební neschopnosti, úplné prominutí dluhu podmíněno splacením určité části dluhu?

- a) ano
- b) ne
- c) jiná možnost
- d) nemám vyhraněný názor

Uveďte, o jakou částku by mělo jít

Vysvětlete

3.3.4. Které zvláštní druhy pohledávek by měly být z absolutoria vyloučeny?

(vyberte všechny hodící se možnosti)

- a) pohledávky z občanskoprávních sporů
- b) pokuty
- c) výživné na dítě
- d) daně a ostatní veřejné závazky
- e) jiné typy dluhů
- f) nemám vyhraněný názor

Upřesněte

3.4. Pokud se rozhodne, že oddlužení by mělo být nabízeno všem osobám, tj. jak podnikatelům, tak i spotřebitelům, museli by také všichni plnit též podmínky?

- a) ano
- b) ne, podmínky pro podnikatele by měly být přísnější než podmínky ukládané spotřebitelům
- c) ne, podmínky pro spotřebitele by měly být přísnější než podmínky pro podnikatele
- d) jiná možnost
- e) nemám vyhraněný názor

3.4.1. Vysvětlete

4. Efektivnější vymáhání dluhů

Účinnost vymáhání dluhů závisí na mnoha faktorech. Kolik prostředků se podaří získat zpět může záviset na:

- účinnosti úpadkového řízení;
- jeho délce;
- odbornosti osob do řízení zapojených;
- kvalifikovanosti vedoucích pracovníků zadlužených podniků.

Množství prostředků zpětně získaných od dlužníků také souvisí s počtem nesplácených úvěrů v EU.

Právní předpisy členských států se značně liší v tom, jaké pohledávky označují v případě platební neschopnosti za prioritní. To ovlivňuje způsob organizace insolvenčních řízení a způsob vymáhání dluhů. Právní předpisy členských států se rovněž liší v tom, zda umožňují zabránit uzavírání smluv, které by poškodily podniky nebo věřitele. Liší se podmínky, za nichž lze poškozuující úkon anulovat (vylučovací žaloby) a lhůty, ve kterých lze tyto úkony napadnout.

Právní řády členských států obsahují dále odlišná pravidla týkající se insolvenčních správců, tedy kvalifikace a způsobilosti pro jejich jmenování a udělování licencí, regulace, dohledu, profesní etiky a jednání. Otázky týkající se insolvenčních správců se týkají všech mediátorů a inspektorů, kteří se insolvenčním řízením zabývají. Úpadkové řízení je navíc ve většině členských států vedeno justičním orgánem, často prostřednictvím obchodních soudů, soudů s obecnou působností nebo prostřednictvím specializovaných úpadkových soudů. V některých případech soudci disponují odbornými znalostmi a úpadkové věci jsou jejich doménou, zatímco v jiných případech je insolvenční právo jednou z jejich širších kompetencí.

V současnosti neexistují žádná celounijní pravidla, která by zajistila, aby vedoucí pracovník společnosti, který dostal zákaz činnosti v jednom členském státě například z důvodu podvodného jednání, nemohl založit novou společnost nebo nebyl jmenován ředitelem společnosti v jiném

členském státě. To znamená, že osoby, jimž byl udělen zákaz, se mohou snadno pohybovat z jednoho členského státu do druhého a dále řídit v rámci EU společnosti, i když jim to bylo přinejmenším na určitou dobu v členském státě, který diskvalifikaci udělil, zakázáno. Evropská komise podporuje přeshraniční přístup k informacím o diskvalifikovaných osobách. Komise hodlá vytvořit decentralizovaný systém, který propojí jednotlivé insolvenční rejstříky. V rámci tohoto systému se členské státy vyzývají, aby v souladu s čl. 24 odst. 3 nařízení (EU) č. 848/2015 zařazovaly do svých vnitrostátních insolvenčních rejstříků dokumenty či další informace, jako jsou například zákazy činnosti vedoucích pracovníků související s úpadkem.

OBECNÉ OTÁZKY

4.1. Do jaké míry ovlivňují stávající rozdíly mezi právními předpisy jednotlivých členských států v níže uvedených oblastech fungování vnitřního trhu?

(Rozdíly mají vliv na vnitřní trh například tehdy, nacházejí-li se investoři či věřitelé a dlužníci v různých členských státech, což má následky při vymáhání dluhů, dopad na právní jistotu transakcí, kvantifikaci rizik atd.)

	značně	významně	poněkud	vůbec ne	nemám vyhraněný názor
a) minimální normy pro řazení pohledávek v rámci formálního insolvenčního řízení	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) minimální normy pro vylučovací žaloby	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) minimální normy týkající se insolvenčních správců /mediátorů / inspektorů	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) opatření umožňující specializaci soudů a soudců	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) opatření ke zkrácení délky úpadkových řízení	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
f) opatření, kterými by se diskvalifikovaným vedoucím pracovníkům zamezilo zakládat společnosti v jiných členských státech	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
g) jiná opatření	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Vysvětlete

4.2. Jaká opatření by přispěla k úspěšnějšímu vymáhání dluhů?

(vyberte všechny hodící se možnosti)

- a) minimální normy pro řazení pohledávek v rámci formálního insolvenčního řízení
- b) minimální normy pro vylučovací žaloby
- c) minimální normy týkající se insolvenčních správců /mediátorů/inspektorů
- d) opatření umožňující specializaci soudů a soudců
- e) opatření ke zkrácení délky úpadkových řízení
- f) opatření, kterými by se diskvalifikovaným osobám zamezilo zakládat společnosti v jiných členských státech
- g) jiná opatření
- h) nemám vyhraněný názor

Vysvětlete

KONKRÉTNĚ ZAMĚŘENÉ OTÁZKY

4.3. Které pohledávky by měly mít v insolvenčním řízení prioritu (tj. musely by být z výnosů konkurzního řízení splaceny jako první)? (vyberte všechny hodící se možnosti)

- a) zajištění věřitelé by měli být vyplaceni před všemi ostatními věřiteli
- b) zajištění věřitelé by měli být vyplaceni před nezajištěnými věřiteli, nikoli však před přednostními věřiteli, který mi mohou být například zaměstnanci, daňové orgány a orgány sociálního zabezpečení
- c) pohledávky z občanskoprávních sporů by měly mít vyšší prioritu než jiné nezajištěné pohledávky
- d) jiné řazení
- e) nemám vyhraněný názor

Vysvětlete

4.4. Jaké minimální normy by měly být harmonizovány u vylučovacích žalob?

(vyberte všechny hodící se možnosti)

- a) pravidla týkající se druhů transakcí, kterým by se mělo zabránit
- b) pravidla ohledně lhůty odporovatelnosti (období před insolvenčí, kdy se transakce považuje za transakci poškozující věřitele)
- c) jiná pravidla
- d) nemám vyhraněný názor

Vysvětlete

4.5. V jakých oblastech by minimální normy pro insolvenční správce pomohly přispět ke zvýšení účinnosti úpadkových řízení? (vyberte všechny hodící se možnosti)

- a) licenční a registrační požadavky
- b) osobní odpovědnost
- c) uzavření profesního pojištění odpovědnosti
- d) odborná kvalifikace a příprava
- e) etický kodex
- f) jiná možnost
- g) žádné normy by se harmonizovat neměly
- h) nemám vyhraněný názor

Upřesněte

4.6. Jaké další případné minimální normy by měly být uloženy insolvenčním správcům, kteří se zabývají přeshraničními případy? (vyberte všechny hodící se možnosti)

- a) adekvátní znalost cizích jazyků
- b) dostatečné lidské a finanční zdroje úřadu insolvenčního správce
- c) předem stanovená odborná zkušenost
- d) jiné

- e) žádné dodatečné požadavky kromě těch, které jsou relevantní pro vnitrostátní insolvenční řízení, nejsou zapotřebí
- f) nemám vyhraněný názor

Upřesněte

4.7. Čím je způsobována vlekllost konkurzních řízení?

(vyberte všechny hodící se možnosti)

- a) soudní činnosti týkající se dohledu nebo vedení úpadkových řízení
- b) zpoždění v procesu likvidace aktiv dlužníka
- c) čas potřebný k získání konečných rozhodnutí o případech týkajících se práv a povinností ze strany dlužníka (dluhy, sporné vlastnictví zboží atp.)
- d) těžkopádný výkon práv věřitelů
- e) nedostatečné využití elektronických prostředků komunikace mezi věřiteli a příslušnými vnitrostátními orgány - například při nahlašování pohledávek, hlasování na dálku atd.
- f) jiné důvody
- g) nemám vyhraněný názor

Vysvětlete

4.8. Bylo by vhodné zavést maximální dobu trvání insolvenčního řízení ? (bud' pouze na prvním stupni, nebo včetně opravných prostředků)

- a) ano
- b) ano, ale pouze pro malé a střední podniky
- c) ne
- d) jiné možnosti
- e) nemám vyhraněný názor

Vysvětlete

4.9. Jaké pobídky by mohly být zavedeny, aby se zkrátila délka konkurzního řízení?

Vysvětlete

4.10. Pokud je v jednom členském státě (tj. „domovském státě“) vydán vedoucímu pracovníkovi příkaz k zákazu činnosti:

- a) měl by být zpřístupněn pro informační účely prostřednictvím systému propojených insolvenčních rejstříků, aby byly informovány i ostatní členské státy
- b) měl by osobám, jimž byla zakázána činnost, automaticky zabránit vést společnosti v jiných členských státech
- c) neměl by osobám, jimž byla zakázána činnost, automaticky bránit vést společnosti v jiných členských státech, ale měli by v jejich věci být podniknuty další postupné kroky (např. soudní příkaz)
- d) jiná možnost
- e) nemám vyhraněný názor

Vysvětlete

4.11. Osobám, jimž byl udělen zákaz činnosti v jednom členském státě (domovském státě) by nemělo být dovoleno řídit společnosti v jiných členských státech (hostitelských zemích): (vyberte všechny hodící se možnosti)

- a) vždy
- b) pouze po dobu odpovídající ekvivalentnímu diskvalifikačnímu příkazu v hostitelském státě
- c) pouze ve stejném nebo podobném odvětví
- d) nikdy
- e) jiná možnost
- f) nemám vyhraněný názor

Vysvětlete

4.12. Jaká opatření by přispěla ke zmírnění problému úvěrů v selhání?

(vyberte všechny hodící se možnosti)

- a) opatření vedoucí ke zefektivnění insolvenčních řízení
- b) opatření na záchranu životaschopných podniků
- c) opatření, která by zaručila dostupnost srozumitelných informací o vnitrostátních insolvenčních rámcích
- d) opatření k oddlužení podnikatelů (fyzických osob)
- c) opatření k oddlužení spotřebitelů
- f) jiná opatření týkající se insolvenčních řízení
- g) opatření nesouvisející s insolvenčními řízeními (např. prosazování smluv)
- h) nemám vyhraněný názor

Vysvětlete

5. Doplnující poznámky

Zde můžete připojit jakékoli další připomínky relevantní pro tuto konzultaci.

Můžete nám je rovněž zaslat v samostatném dokumentu. Ten můžete nahrát zde:

