

Aktualizace systému EU pro obchodování s emisemi

Vyplnění polí označených * je povinné.

Úvod

Základem [Zelené dohody pro Evropu](#), kterou Komise přijala v prosinci 2019, je boj proti změně klimatu, splnění cílů Pařížské dohody a další otázky v oblasti životního prostředí (včetně boje proti znečištění ovzduší). Jedním z jejích ústředních prvků je [cíl klimatické neutrality do roku 2050, který Komise navrhla v roce 2018](#) a který schválila [Evropská rada](#) a [Parlament](#). [Komise navrhla zakotvit klimatickou neutralitu v právu EU](#). S cílem přivést EU na cestu udržitelnosti za účelem dosažení klimatické neutrality do roku 2050 Komise ve svém sdělení o zvýšení [cílů Evropy v oblasti klimatu do roku 2030](#) navrhla celohospodářský cíl snížení čistých emisí skleníkových plynů na úrovni celé EU do roku 2030 alespoň o 55 % (ve srovnání s rokem 1990).

V návaznosti na stávající právní předpisy do roku 2030 a na sdělení o zvýšení cílů Evropy v oblasti klimatu do roku 2030 Komise do června 2021 přezkoumá příslušné klíčové právní předpisy a v případě potřeby navrhne jejich revizi. Součástí bude zahrnovat ucelený soubor změn, zejména ve vztahu ke směrnici o systému EU pro obchodování s emisemi, k nařízení o „sdílení úsilí“ a nařízení o využívání půdy, změnách ve využívání půdy a lesnictví (LULUCF), normám pro emise CO₂ pro osobní automobily a dodávky a ke směrnici o energii z obnovitelných zdrojů a směrnici o energetické účinnosti.

Tato konzultace se zaměřuje na [systém EU pro obchodování s emisemi \(EU ETS\)](#), klíčový nástroj pro snižování emisí skleníkových plynů a dosažení cílů EU v oblasti klimatu. EU ETS je obchodní systém stanovující stropy emisí, který v současnosti upravuje 41 % emisí v EU a který zahrnuje výrobu elektrické a tepelné energie, energeticky náročná průmyslová odvětví a letectví v rámci Evropského hospodářského prostoru a z/do Švýcarska. Sdělení o zvýšení cílů Evropy v oblasti klimatu do roku 2030 výslovně uvádí potřebu revidovat systém EU ETS s ohledem na výše zmíněný ambicióznější cíl. To zahrnuje rozšíření systému EU ETS na nová odvětví, jako je odvětví námořní dopravy, které vyžaduje přijetí souboru opatření za účelem zajištění jeho spravedlivého příspěvku k dosažení cíle klimatické neutrality do roku 2050. Systém obchodování s emisemi by dále mohl být rozšířen na silniční dopravu a budovy a potenciálně na veškeré používání fosilních paliv.

Tato veřejná konzultace vyzývá občany a organizace, aby přispěli k posouzení způsobu, jak převést zvýšené cíle EU v oblasti snižování emisí do roku 2030 do modernizovaného, ambicióznějšího, funkčního a realistického systému ETS. Výsledky konzultace (které budou shrnuty a zveřejněny) ovlivní podobu posouzení dopadů připojeného k návrhu Komise na revizi ETS. Souběžně probíhají další veřejné konzultace o přezkumu nařízení o LULUCF, norem pro emise CO₂ pro osobní automobily a dodávky a nařízení o „sdílení úsilí“.

Pokyny k dotazníku

Tato veřejná konzultace se skládá z několika úvodních otázek týkajících se vašeho profilu, po kterých následuje samotný dotazník. **Upozorňujeme, že nemusíte odpovídat na všechny otázky v dotazníku.**

Komise již uskutečnila [otevřenou veřejnou konzultaci o plánu dosažení cíle v oblasti klimatu do roku 2030](#), která byla otevřena po dobu 12 týdnů od 31. března do 23. června 2020. V rámci této konzultace bylo položeno mnoho otázek na vysoké úrovni souvisejících se zvýšenými ambicemi v oblasti klimatu. **Předložený dotazník se proto zaměřuje na specializovanější a podrobnější otázky týkající se koncepce ETS, které jsou zapotřebí k dosažení revidovaného cíle.**

Na konci dotazníku můžete připojit další komentáře a nahrát doplňující informace, písemná stanoviska nebo informativní přehledy k určitým politikám, jež vyjadřují váš názor či stanovisko, případně názor či stanovisko vaší organizace.

Odpovědi na dotazník i nahraná stanoviska a informativní přehledy k politikám budou zveřejněny na internetu. Zajímá-li vás, jakým způsobem bude nakládáno s vaším příspěvkem a osobními údaji, přečtěte si příložené prohlášení o ochraně osobních údajů.

Odpovídáte-li jménem organizace a pokud jste tak ještě neučinili, zaregistrujte se v zájmu transparentnosti do rejstříku zástupců zájmových skupin. Registrací se zavazujete dodržovat příslušný kodex chování. Pokud se nechcete registrovat, budou vaše odpovědi zpracovány a zveřejněny spolu s odpověďmi jednotlivců.

Informace o vás

* Jazyk, v němž budete na otázky odpovídat:

- angličtina
- bulharština
- čeština
- chorvatština
- dánština
- estonština
- finština
- francouzština
- irština
- italština
- litevština
- lotyština
- maďarština
- maltština
- němčina
- nizozemština

- polština
- portugalština
- řečtina
- rumunština
- slovenština
- slovinština
- španělština
- švédština

* Konzultace se účastníte:

- jménem akademické/výzkumné instituce
- jménem sdružení podniků
- jménem podniku / obchodní organizace
- jménem spotřebitelské organizace
- jako občan EU
- jménem ekologické organizace
- jako občan země, která není členem EU
- jménem nevládní organizace (NGO)
- jako orgán veřejné správy
- jménem odborového svazu
- jiná možnost

* Jméno

* Příjmení

* E-mailová adresa (nebude zveřejněna):

* Působnost

- mezinárodní
- místní
- národní

- regionální

* Název organizace

Maximálně 255 znaků

* Velikost organizace

- mikro (1 až 9 zaměstnanců)
 malá (10 až 49 zaměstnanců)
 střední (50 až 249 zaměstnanců)
 velká (250 či více zaměstnanců)

Identifikační číslo v rejstříku transparentnosti

Maximálně 255 znaků

Je vaše organizace zaregistrována v [rejstříku transparentnosti](#)? Jde o dobrovolnou databázi pro organizace, které se snaží ovlivňovat rozhodování v EU.

* Země původu

Uveďte, ve které zemi se vy nebo vaše organizace nacházíte.

- | | | | |
|---|--|-----------------------------------|--|
| <input type="radio"/> Afghánistán | <input type="radio"/> Francouzská
Guyana | <input type="radio"/> Litva | <input type="radio"/> Šalomounovy
ostrovy |
| <input type="radio"/> Alandy | <input type="radio"/> Francouzská
jižní a
antarktická
území | <input type="radio"/> Lotyšsko | <input type="radio"/> Salvador |
| <input type="radio"/> Albánie | <input type="radio"/> Francouzská
Polynésie | <input type="radio"/> Lucembursko | <input type="radio"/> Samoa |
| <input type="radio"/> Alžírsko | <input type="radio"/> Gabon | <input type="radio"/> Macao | <input type="radio"/> San Marino |
| <input type="radio"/> Americká
Samoa | <input type="radio"/> Gambie | <input type="radio"/> Madagaskar | <input type="radio"/> Saúdská
Arábie |
| <input type="radio"/> Americké
Panenské
ostrovy | <input type="radio"/> Ghana | <input type="radio"/> Maďarsko | <input type="radio"/> Senegal |
| <input type="radio"/> Andorra | <input type="radio"/> Gibraltar | <input type="radio"/> Malajsie | <input type="radio"/> Severní Korea |
| <input type="radio"/> Angola | <input type="radio"/> Grenada | <input type="radio"/> Malawi | <input type="radio"/> Severní
Makedonie |

- Anguilla
- Antarktida
- Antigua a Barbuda
- Argentina
- Arménie
- Aruba
- Austrálie
- Ázerbájdžán
- Bahamy
- Bahrajn
- Bangladéš
- Barbados
- Belgie
- Belize
- Bělorusko
- Benin
- Bermudy
- Bhútán
- Bolívie
- Bonaire, Svatý Eustach a Saba
- Bosna a Hercegovina
- Grónsko
- Gruzie
- Guadeloupe
- Guam
- Guatemala
- Guernsey
- Guinea
- Guinea-Bissau
- Guyana
- Haiti
- Heardův ostrov a McDonaldovy ostrovy
- Honduras
- Hongkong
- Indie
- Indonésie
- Irák
- Írán
- Irsko
- Island
- Itálie
- Izrael
- Maledivy
- Mali
- Malta
- Maroko
- Marshallovy ostrovy
- Martinik
- Mauricius
- Mauritánie
- Mayotte
- Menší odlehlé ostrovy USA
- Mexiko
- Mikronésie
- Moldavsko
- Monako
- Mongolsko
- Montserrat
- Mosambik
- Myanmar /Barma
- Namibie
- Nauru
- Německo
- Seychely
- Sierra Leone
- Singapur
- Sint Maarten
- Slovensko
- Slovinsko
- Somálsko
- Španělsko
- Spojené arabské emiráty
- Spojené království
- Spojené státy
- Srbsko
- Šrí Lanka
- Středoafriická republika
- Súdán
- Surinam
- Svalbard a Jan Mayen
- Svatá Helena, Ascension a Tristan da Cunha
- Svatá Lucie
- Svatý Bartoloměj
- Svatý Kryštof a Nevis

- Botswana
- Bouvetův ostrov
- Brazílie
- Britské indickooceánské území
- Britské Panenské ostrovy
- Brunej
- Bulharsko
- Burkina Faso
- Burundi
- Čad
- Černá Hora
- Česko
- Chile
- Chorvatsko
- Čína
- Clipperton
- Cookovy ostrovy
- Curaçao
- Dánsko
- Jamajka
- Japonsko
- Jemen
- Jersey
- Jižní Afrika
- Jižní Georgie a Jižní Sandwichovy ostrovy
- Jižní Korea
- Jižní Súdán
- Jordánsko
- Kajmanské ostrovy
- Kambodža
- Kamerun
- Kanada
- Kapverdy
- Katar
- Kazachstán
- Keňa
- Kiribati
- Kokosové (Keelingovy) ostrovy
- Nepál
- Niger
- Nigérie
- Nikaragua
- Niue
- Nizozemsko
- Norsko
- Nová Kaledonie
- Nový Zéland
- Omán
- Ostrov Man
- Ostrov Norfolk
- Ostrovy Severní Mariany
- Ostrovy Turks a Caicos
- Pákistán
- Palau
- Palestina
- Panama
- Papua-Nová Guinea
- Svatý Martin
- Svatý Tomáš a Princův ostrov
- Svatý Vincenc a Grenadiny
- Svazijsko
- Švédsko
- Švýcarsko
- Sýrie
- Tádžikistán
- Tanzanie
- Tchaj-wan
- Thajsko
- Togo
- Tokelau
- Tonga
- Trinidad a Tobago
- Tunisko
- Turecko
- Turkmenistán
- Tuvalu

- Demokratická republika Kongo
- Dominika
- Dominikánská republika
- Džibutsko
- Egypt
- Ekvádor
- Eritrea
- Estonsko
- Etiopie
- Faerské ostrovy
- Falklandy
- Fidži
- Filipíny
- Finsko
- Francie
- Kolumbie
- Komory
- Kongo
- Kosovo
- Kostarika
- Kuba
- Kuvajt
- Kypr
- Kyrgyzstán
- Laos
- Lesotho
- Libanon
- Libérie
- Libye
- Lichtenštejnsko
- Paraguay
- Peru
- Pitcairnovy ostrovy
- Pobřeží slonoviny
- Polsko
- Portoriko
- Portugalsko
- Rakousko
- Řecko
- Réunion
- Rovníková Guinea
- Rumunsko
- Rusko
- Rwanda
- Saint-Pierre a Miquelon
- Uganda
- Ukrajina
- Uruguay
- Uzbekistán
- Vánoční ostrov
- Vanuatu
- Vatikán
- Venezuela
- Vietnam
- Východní Timor
- Wallis a Futuna
- Zambie
- Západní Sahara
- Zimbabwe

Druh organizace (vyberte možnost, která nejvíce odpovídá skutečnosti):

- soukromý podnik
- poradenská kancelář, advokátní kancelář, samostatně výdělečně činný poradce
- obchodní, podnikové či profesní sdružení
- nevládní organizace, platforma či síť
- výzkumná instituce a akademická obec
- sociální partneři
- vnitrostátní, regionální či místní orgán (smíšené)
- jiná možnost

V případě, že jste zvolili odpověď „jiná možnost“, upřesněte:

Uvedte, v jakém ekonomickém odvětví působíte (jako jednotlivec nebo organizace):

- zemědělství, myslivost a lesnictví
- finanční zprostředkování
- rybolov
- činnost v oblasti nemovitostí a pronájmu, podnikatelské činnosti
- těžební průmysl
- veřejná správa a obrana
- výroba
- vzdělávání
- dodávka elektřiny, plynu a vody
- zdravotní a sociální péče
- stavebnictví
- jiné komunitní služby, sociální služby a služby jednotlivcům
- velkoobchod a maloobchod
- činnosti soukromých domácností jako zaměstnavatelů
- hotely a restaurace
- extrateritoriální organizace a orgány
- doprava, skladování a spoje
- jiná možnost

V případě, že jste zvolili odpověď „jiná možnost“, upřesněte:

Zastupujete-li organizaci občanské společnosti nebo orgán veřejné správy, uveďte, jaké je vaše hlavní zaměření či příslušná oblast působnosti:

Maximálně 1000 znaků

*** Nastavení ochrany soukromí v případě zveřejnění vašich odpovědí**

Odpovědi na tuto veřejnou konzultaci Komise zveřejní. Můžete se rozhodnout, zda vaše údaje mají být zveřejněny, nebo ne.

Chci zůstat v anonymitě

Zveřejní se pouze váš příspěvek, země původu a typ profilu respondenta, který jste zvolili. Žádné další osobní údaje (jméno, název a velikost organizace, identifikační číslo v rejstříku transparentnosti) zveřejněny nebudou.

Údaje si přeji zveřejnit

Spolu s vaším příspěvkem budou zveřejněny i vaše osobní údaje (jméno, název a velikost organizace, identifikační číslo v rejstříku transparentnosti, země původu).

Souhlasím s [ustanoveními o ochraně osobních údajů](#).

A. Příspěvek EU ETS ke splnění celkového cíle v oblasti klimatu do roku 2030

Komise navrhla zvýšit celohospodářský cíl snížení čistých emisí skleníkových plynů na domácím trhu do roku 2030 ve srovnání s rokem 1990 alespoň o 55 %. V současné době stanoví směrnice o ETS, v souladu s celoevropským cílem snížení emisí skleníkových plynů do roku 2030 o 40 % (ve srovnání s rokem 1990), strop emisí s cílem zajistit, že odvětví, na něž se vztahuje systém EU ETS, sníží své emise do roku 2030 o 43 % ve srovnání s rokem 2005. K dosažení zvýšeného celohospodářského cíle bude nutné zvýšit také příspěvek ETS a mohou být nezbytné změny základních aspektů systému EU ETS, včetně zastropování emisí a opatření zavedených za účelem ochrany před rizikem úniku uhlíku.

1. S ohledem na zvýšený cíl v oblasti snižování emisí skleníkových plynů do roku 2030 ve výši alespoň 55 %, jaký by měl být příspěvek odvětví v současnosti zahrnutých do systému EU ETS ke zvýšenému cíli do roku 2030 (tj. bez zohlednění možného začlenění nových odvětví)?

- Odvětví v současnosti zahrnutá do systému ETS by měla zvýšit svůj stávající příspěvek ETS (ve srovnání s rokem 2005) v souladu s novým cílem. Na základě úvah o nákladové efektivitě dle výpočtu v posouzení dopadů přiloženém ke sdělení o zvýšení cílů Evropy v oblasti klimatu do roku 2030 ([tabulka 26](#)) by měla odvětví v současnosti zahrnutá do systému ETS přispět přibližně -63 % ve srovnání s rokem 2005.
- Příspěvek odvětví v současnosti zahrnutých do systému ETS by měl být vyšší, než jaký uvádí jejich potenciál nákladově efektivního snižování emisí.
- Příspěvek odvětví v současnosti zahrnutých do systému ETS by měl být vyšší než 43% snížení (ve srovnání s rokem 2005), ale nižší, než jaký uvádí jejich potenciál nákladově efektivního snižování emisí.

Jiná možnost

Upřesněte:

Maximálně 1000 znaků

2. Cíle v oblasti posílení systému EU ETS do roku 2030 lze dosáhnout různými kombinacemi možností politik. S ohledem na odvětví v současnosti zahrnutá do systému EU ETS ohodnoťte prosím následující aspekty, pokud jde o jejich relevanci. Ohodnoťte od 1 (není důležité) do 5 (velmi důležité):

	1	2	3	4	5
Posílení stropu prostřednictvím zvýšení lineárního redukčního koeficientu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Posílení stropu prostřednictvím jednorázového snížení („změna úrovně stropu“)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kombinace zvýšení lineárního redukčního koeficientu a jednorázového snížení	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Zrušení povolenek držených v rezervě tržní stability [rezerva tržní stability je blíže vysvětlena v části E tohoto průzkumu]	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Zachování zvýšené rychlosti doplňování povolenek do rezervy tržní stability po roce 2023	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Včasné uplatnění posíleného stropu (např. od roku 2023 místo pozdějšího termínu)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jiné, prosím, uveďte v textovém poli níže	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Upřesněte:

Maximálně 1000 znaků

3. Jak by měl být rozdělen celkový strop s ohledem na posílení stropu ETS, a tedy klesající absolutní objem povolenek k dispozici pro dražby a přidělování bezplatných povolenek?

- Současný podíl dražeb ve výši 57 % by měl být zachován.
- Podíl dražeb by měl být navýšen a přidělování bezplatných povolenek sníženo.
- Jiná možnost

Upřesněte:

B. Ošetření rizika úniku uhlíku

Současná pravidla předpokládají pokračování přidělování bezplatných povolenek do roku 2030 na základě aktualizovaných referenčních hodnot. V rámci Zelené dohody pro Evropu Komise oznámila, že pokud by při zvyšování cílů EU v oblasti klimatu přetrvávaly celosvětové rozdíly v úrovních cílů, navrhne pro vybraná odvětví mechanismus uhlíkového vyrovnání na hranicích. Takové opatření by bylo alternativou k opatřením, která se zabývají rizikem úniku uhlíku v systému EU pro obchodování s emisemi. Kromě toho by zvýšení cílů v oblasti EU ETS, a tedy nižší strop povolenek v rámci systému ETS v každém případě mělo dopad na množství povolenek dostupných pro přidělování bezplatných povolenek.

4. Domníváte se, že by současný rámec pro únik uhlíku, který se zabývá přímými uhlíkovými náklady a který spočívá v přidělování bezplatných povolenek, měl být zachován, změněn nebo nahrazen? Můžete uvést více odpovědí.

- Stávající rámec pro ochranu před únikem uhlíku by měl být zachován beze změn.
- Stávající rámec pro ochranu před únikem uhlíku by měl být upraven tak, aby se podpora ještě více zaměřila na nejvíce ohrožená odvětví.
- U vybraných odvětví by měl být stávající rámec pro ochranu před únikem uhlíku nahrazen mechanismem uhlíkového vyrovnání na hranicích.
- Přidělování bezplatných povolenek by mělo být podmíněno tím, že příjemci budou investovat do snižování svých emisí skleníkových plynů.
- Měla by být zavedena další opatření za účelem další stimulace snižování emisí skleníkových plynů.

Svou odpověď zdůvodněte:

Referenční hodnoty systému EU ETS odrážejí průměrnou intenzitu emisí 10 % nejlepších zařízení, na něž se vztahuje ETS, na produkt. Tyto referenční hodnoty budou aktualizovány pro období 2021-2025 a 2026-2030 s ohledem na skutečná zlepšení výkonu zařízení. Míra roční aktualizace je však omezena na hodnotu mezi 0,2 % a 1,6 % ročně. Míra roční aktualizace odráží zlepšení v jednotlivých odvětvích mezi lety 2007-2008 a 2016-2017 a vede ke snížení referenčních hodnot použitých pro výpočet přidělování bezplatných povolenek jednotlivým zařízením.

5. S ohledem na pravděpodobně nižší množství povolenek k dispozici pro bezplatné přidělení (z důvodu zvýšeného cíle v oblasti ETS), který z následujících aspektů ve vztahu k přidělování na základě referenčních hodnot považujete za nejvhodnější? Ohodnoťte od 1 (není důležité) do 5 (velmi důležité):

	1	2	3	4	5
Upravení metody pro stanovení referenčních hodnot s cílem zajistit rychlejší začlenění inovací a technologického pokroku (např. neomezování roční míry snížení pro každou referenční hodnotu při aktualizaci referenčních hodnot)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Další referenční hodnoty produktů	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Revidování definic referenčních hodnot produktů s cílem vytvoření pobídek pro inovace	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Zvýšení transparentnosti, pokud jde o referenční hodnoty a proces, prostřednictvím povinného zveřejňování podkladových údajů podle odvětví	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jiné, prosím, uveďte v textovém poli níže	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Upřesněte:

Maximálně 1000 znaků

Členské státy mohou poskytovat určitým odvětvím s vysokou náročností na elektrickou energii kompenzaci nepřímých nákladů, které se promítnou do cen elektřiny (kompenzace nepřímých nákladů), směrnice o ETS v současnosti stanoví, že členské státy by měly omezit částku, kterou utratí za kompenzaci nepřímých nákladů, na 25 % svých výnosů z dražeb. Tato kompenzace podléhá pravidlům o státní podpoře a jako taková se neposkytuje ve všech zemích. Můžete uvést více odpovědí.

6. Měl by být přístup ke kompenzaci nepřímých nákladů upraven?

- Ano, rychle probíhající dekarbonizace výroby elektřiny v EU dostatečně sníží nepřímé náklady, a proto lze kompenzace nepřímých nákladů postupně ukončovat.
- Ano, kompenzace nepřímých nákladů by měla být v Evropě dále harmonizována, odvětvím vystaveným riziku úniku uhlíku v důsledku nepřímých nákladů by měla být poskytována kompenzace všude stejně bez ohledu na členský stát, ve kterém působí.
-

Ano, přístup ke kompenzaci nepřímých nákladů by měl zůstat stejný, ale měly by být stanoveny další požadavky, aby bylo zajištěno, že členské státy, které ji poskytují, na ni neutratí více než stanovené procento svých výnosů z dražeb.

- Ne, členským státům by měla být ponechána flexibilita v poskytování či neposkytování kompenzace nepřímých nákladů, s výhradou kontroly státní podpory.

C. Rostoucí role obchodování s emisemi

Rozšíření obchodování s emisemi by mohlo zahrnovat emise ze spalování fosilních paliv v silniční dopravě a v oblasti budov. V závislosti na zvolených správních systémech by mohla být také začleněna část odvětví, která v současné době nejsou zahrnuta do systému ETS. Komise mimo jiné posoudí možnost zahrnout všechny emise ze spalování fosilních paliv do systému ETS, přičemž zohlední možné účinky na stávající právní předpisy EU v této oblasti.

V souvislosti s prací na posouzení dopadů u sdělení o zvýšení cílů Evropy v oblasti klimatu do roku 2030 se objevily potíže s regulací producentů emisí v řadě odvětví, která jsou zkoumána z hlediska možného začlenění do systému ETS stejným způsobem, jako je tomu v odvětvích v současnosti zahrnutých do systému ETS (přístup se zaměřením na navazující oblast), protože počet těchto producentů emisí jde do milionů a často se jedná o soukromé osoby. Místo toho by mohly být regulovány subjekty postavené výše v dodavatelském řetězci, jako jsou distributoři pohonných hmot nebo daňové sklady, a mohly by mít povinnost monitorovat a vykazovat emise a odevzdávat povolenky (přístup se zaměřením na předcházející oblast).

Systém EU ETS prokázal, že rozvoj nového trhu vyžaduje zavedení funkčního monitorování, vykazování a ověřování, a před jeho postupným začleněním do stávajícího systému pro něj mohou být z důvodů tržní a cenové stability prospěšná přechodná opatření. Přechodná opatření pro rozšíření oblasti působnosti systému ETS by umožnila postupné nastavení požadovaného regulačního rámce a správní kapacity.

7. Stanovení cen uhlíku se samo o sobě nezabývá všemi překážkami zavádění řešení s nízkými a nulovými emisemi. Jaké další politiky by se měly uplatnit při rozšiřování uplatnění obchodování s emisemi na emise z budov, silniční dopravy nebo veškerého spalování fosilních paliv? Ohodnoťte od 1 (není důležité) do 5 (velmi důležité):

	1	2	3	4	5
Politiky zabývající se energetickou náročností budov, povinností v oblasti úspor energie nebo jiné politiky v oblasti energetické účinnosti uvedené v textovém poli níže	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Normy pro emise CO ₂ pro osobní automobily a dodávky	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Dopravní politika	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Politiky v oblasti energie z obnovitelných zdrojů	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Zdanění energie	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jiné, prosím, uveďte v textovém poli níže	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Upřesněte:

Maximálně 1000 znaků

8. Obchodování s emisemi ze silniční dopravy a budov nebo veškerého využití fosilních paliv by mohlo být začleněno do stávajícího systému EU ETS, takže by existoval jeden jediný systém zahrnující emise ze všech těchto odvětví. Pokud by byla nová odvětví začleněna do stávajícího systému EU ETS, takové začlenění by bylo (můžete zvolit více odpovědí):

- Pozitivní, protože by zastropovalo emise a usnadnilo nákladově efektivnější snižování emisí navýšením možností v oblasti snižování emisí
- Pozitivní, protože zahrnutí budov do rozšířeného systému EU ETS by poskytlo rovné podmínky pro všechny režimy vytápění a chlazení
- Pozitivní, protože zahrnutí fosilních paliv používaných v silniční dopravě do rozšířeného systému EU ETS by poskytlo rovné podmínky pro všechny druhy silniční a železniční dopravy, včetně elektrifikované železniční dopravy, která již podléhá nepřímému stanovení cen uhlíku
- Pozitivní, protože zřízení samostatného systému ETS pro silniční dopravu a /nebo budovy nebo veškeré používání fosilních paliv by vedlo k vyšším administrativním nákladům pro správy a regulované subjekty
- Pozitivní, protože zahrnutí emisí z veškerého používání fosilních paliv do rozšířeného systému EU ETS by vyslalo jednotný signál o ceně uhlíku pro všechna průmyslová odvětví
- Negativní, protože by mohl být vyslán nedostatečný cenový signál pro dekarbonizaci odvětví dopravy a stavebnictví
- Negativní, protože nová odvětví se příliš liší od odvětví v současnosti zahrnutých do systému ETS a úsilí o snížení emisí se projeví zejména v odvětvích v současnosti zahrnutých do systému ETS
- Negativní, protože začlenění nových odvětví do současného systému ETS by mohlo narušit a oslabit jeho stabilitu
- Jiná možnost

Upřesněte:

Maximálně 1000 znaků

9. Jako paralelní systém ke stávajícímu systému EU ETS by mohl být vytvořen samostatný celounijní systém pro obchodování s emisemi ze silniční dopravy a budov nebo z veškerého využití fosilních paliv. Do tohoto systému by mohly být zahrnuty flexibility, které by na například umožnily částečnou zastupitelnost mezi povolenkami jednotlivých systémů. Jakou možnost návrhu pro vztah mezi těmito dvěma systémy byste preferovali:

- Oba systémy by měly zůstat nezávislé a neměl by se mezi nimi vytvářet žádný vztah.
- Jednosměrná flexibilita mezi systémy zvýší nákladovou efektivitu.
- Obousměrná flexibilita mezi systémy zvýší nákladovou efektivitu.
- Jiná možnost

Upřesněte:

Maximálně 1000 znaků

10. Zřízení samostatného celounijního systému obchodování s emisemi ze silniční dopravy a budov nebo ze všech fosilních paliv bude vyžadovat výběr jeho hlavních aspektů. Které z následujících aspektů nového systému ETS by podle vás měly být podobné současnému systému ETS, aby bylo umožněno budoucí začlenění? Ohodnoťte od 1 (velmi podobné) do 5 (velmi odlišné):

	1	2	3	4	5
Úroveň ambicí v oblasti snižování emisí	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lineární redukční koeficient	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ustanovení zabývající se aspekty distribuce, tj. jak jsou rozdělovány a používány výnosy	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kde je to vhodné, ustanovení zabývající se otázkami úniku uhlíku v energeticky náročných odvětvích	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Pravidla pro monitorování, podávání zpráv a ověřování	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Infrastruktura, která se má použít (např. využití stávající infrastruktury systému EU ETS, jako je registr Unie)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Uplatňování ustanovení o stabilitě trhu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

11. Obchodování s emisemi ze silniční dopravy a budov nebo ze všech fosilních paliv by mohlo být postupně začleněno do současného systému EU ETS. Měla by revize ETS již určovat, kdy a jak k takovému začlenění dojde?

- Ano, trh potřebuje jistotu a právní předpisy by měly určovat, že k začlenění dojde v určitém časovém rámci, např. do pěti let od jejich vstupu v platnost
- Ano, právní předpisy by měly počítat s provedením přezkumu za účelem určení, zda a kdy je začlenění žádoucí
- Ne, s ohledem na související rizika by právní předpisy neměly s takovým začleněním počítat
- Jiná možnost

Upřesněte:

Maximálně 1000 znaků

D. Rozšíření na emise skleníkových plynů z námořní dopravy

Přestože emise CO₂ z mezinárodní námořní dopravy EU jsou monitorovány, vykazovány a ověřovány v rámci specializovaného systému EU pro monitorování, vykazování a ověřování, nevztahují se na ně EU ETS ani jiné právní předpisy EU v oblasti klimatu, což je v rozporu s mezinárodním závazkem EU k celohospodářským opatřením podle Pařížské dohody.

V souladu se sdělením Zelená dohoda pro Evropu Komise posoudí možnosti stanovení cen uhlíku tak, aby zajistila, že cena vodní dopravy odráží její dopad na klima. Kromě toho Komise zváží zahrnutí alespoň námořní dopravy uvnitř EU do systému EU ETS, jak je uvedeno ve sdělení o zvýšení cílů Evropy v oblasti klimatu do roku 2030, aby zajistila, že toto odvětví bude přispívat k potřebnému snižování emisí.

Vzhledem k tomu, že stanovení cen uhlíku nemůže ošetřit všechny překážky zavádění řešení s nízkými a nulovými emisemi, je zapotřebí zavést soubor jiných doplňkových politických opatření na úrovni EU za účelem stimulace dalších investic do technologií a infrastruktury v oblasti čisté energie. Aby byla zajištěna synergie nástrojů, bude zohledněn stávající legislativní rámec, probíhající přezkumy a ohlášené revize dalších souvisejících právních předpisů, včetně předpisů o mobilitě, pohonných hmotách pro dopravu nebo směrnice o zdanění energie. Vzhledem k mezinárodní povaze námořní dopravy je žádoucí mezinárodní spolupráce v dané oblasti, zejména v rámci Mezinárodní námořní organizace.

12. Jaké je podle vašeho názoru nejvhodnější opatření pro stanovení ceny emisí skleníkových plynů z činností v oblasti námořní dopravy v EU?

- Rozšíření systému EU ETS tak, aby zahrnoval námořní dopravu
- Zvláštní systém ETS pouze pro námořní dopravu
- Daň na úrovni EU z emisí skleníkových plynů z námořní dopravy
-

Jiná možnost

Upřesněte:

Maximálně 1000 znaků

13. Dekarbonizace námořní dopravy za účelem zajištění jejího spravedlivého příspěvku k cílům EU v oblasti klimatu bude vyžadovat zavedení souboru opatření v různých oblastech politiky, včetně stanovení ceny emisí uhlíku z lodní dopravy. Domníváte se, že by opatření EU v oblasti stanovení cen uhlíku v námořním odvětví (například systém ETS nebo daň z emisí skleníkových plynů z námořní dopravy) měla být kombinována s emisními standardy EU pro lodě (zejména technickými nebo provozními normami pro uhlíkovou náročnost)?

Maximálně 1

- Ano
- Ne, emisní standardy jsou dostatečné a měly by být prováděny samostatně
- Ne, stanovení cen uhlíku je dostatečné a mělo by být prováděno samostatně
- Nevím

14. Dopady stanovení cen uhlíku v EU na odvětví námořní dopravy, zejména jeho environmentální účinnost, budou přímo záviset na aspektech návrhu vybraného opatření. Vyberte nejvhodnější možnost návrhu pro politiku EU v oblasti stanovení ceny uhlíku v námořní dopravě v rámci níže uvedených kategorií.

Regulované subjekty

- Cenu uhlíku by měli platit komerční provozovatelé lodí.
- Cenu uhlíku by měli platit vlastníci lodí.
- Jiná možnost

Upřesněte:

Maximálně 1000 znaků

Výjimky

-

Mezinárodní námořní organizace zavedla opatření pro energetickou účinnost (index energeticky účinného designu pro nové lodě a plán řízení energetické účinnosti lodí pro stávající lodě) pro lodě o objemu 400 GT a výše.

Vyloučeny by tedy měly být pouze lodě o objemu do 400 GT.

- V souladu se systémem EU pro monitorování, vykazování a ověřování v oblasti lodní dopravy by měly být vyloučeny lodě do objemu 5000 GT, neboť odpovídají pouze za přibližně 10 % emisí.
- Jiná možnost

Upřesněte:

Maximálně 1000 znaků

Zeměpisná působnost

- Emise z plaveb v rámci EU (z jednoho přístavu v EU do jiného přístavu v EU) a mimo EU (odplutí a příplutí mezi přístavem v EU a přístavem mimo EU) by měly být řešeny stanovením cen uhlíku
- Emise z plaveb v rámci EU (z jednoho přístavu v EU do jiného přístavu v EU) by měly být řešeny stanovením cen uhlíku.

Typy zahrnutých emisí

- V souladu se systémem EU pro monitorování, vykazování a ověřování v oblasti lodní dopravy by měly být zohledněny pouze emise CO₂, protože odpovídají za 98 % všech emisí skleníkových plynů z námořní dopravy.
- Vzhledem k jejich významnému nárůstu v období 2012-2018 by měly být zohledněny nejen emise CO₂, ale také emise metanu, oxidu dusného a černého uhlíku
- Jiná možnost

Upřesněte:

Maximálně 1000 znaků

15. Posouzení dopadů plánu dosažení cíle v oblasti klimatu představilo různé scénáře, v rámci kterých je rozsah odvětví námořní dopravy mimo EU zahrnut do cíle EU v oblasti snižování emisí skleníkových plynů. Pokud by EU měla v souladu s těmito scénáři uplatňovat stanovení cen uhlíku na emise

z plaveb mimo EU, na jakém základě by to mělo být provedeno? (vyberte jednu možnost)

- Pouze plavby směrem z EU (z přístavu v EU do přístavu mimo EU)
- Pouze plavby směrem do EU (z přístavu mimo EU do přístavu v EU)
- 50 % plaveb do EU i plaveb z EU
- 100 % plaveb do EU i plaveb z EU

E. Tržní stabilita

Rezerva tržní stability od svého zřízení posilovala stabilitu systému EU ETS. Rezerva tržní stability je nástroj vycházející ze stanovených pravidel, který umísťuje povolenky do rezervy nebo je z rezervy uvolňuje v případě, že se celkový počet povolenek v oběhu („přebytek“) dostane nad nebo pod předem stanovené prahové hodnoty. Úroveň umísťování do rezervy („úroveň přísunu“) je 24 % ročně do roku 2023 a 12 % od roku 2024. Jak je plánováno v právních předpisech, Komise přezkoumává fungování rezervy tržní stability, aby posoudila, zda dosáhla svých cílů a zda je i nadále vhodná pro daný účel v rámci systému ETS s vyššími cíli v oblasti klimatu.

16. Splnila rezerva tržní stability svůj hlavní cíl (zajistit stabilitu systému ETS) a je pravděpodobné, že v budoucnu bude naplňovat své cíle, nebo by měly být její struktura či parametry změněny?

- Ano, přístup funguje dobře a neměl by se měnit
- Ano, přístup funguje dobře a mělo by se v něm pokračovat, ale parametry (např. prahové hodnoty založené na objemu, úroveň přísunu) je třeba upravit
- Ano, přístup funguje dobře, ale je nutné nastavit minimální cenu uhlíku
- Ano, přístup funguje dobře, ale měl by být vylepšen, aby dokázal rychleji reagovat na neočekávané otřesy na straně poptávky nebo nabídky
- Ne, přístup nefunguje dobře a v budoucnu by měl být přehodnocen
- Jiná možnost

Upřesněte:

Maximálně 1000 znaků

17. Měly by být prahové hodnoty rezervy tržní stability (minimálně 400 a maximálně 833 milionů povolenek) používané k určení, zda jsou povolenky umísťovány do rezervy tržní stability nebo z ní uvolňovány, beze změny zachovány? Svou odpověď prosím zdůvodněte.

- Prahové hodnoty jsou pro daný účel vhodné.
-

Prahové hodnoty by měly být zvýšeny.

- Prahové hodnoty by měly být sníženy.

Svou odpověď zdůvodněte:

Maximálně 1000 znaků

18. Měla by být úroveň přísunu do rezervy tržní stability zachována tak, jak je, nebo by měla být zvýšena či snížena?

Maximálně 1

- Úroveň přísunu do rezervy tržní stability by měla být udržována na 24 % a k roku 2024 by měla klesnout na 12 %, jak určují stávající předpisy.
- Úroveň přísunu do rezervy tržní stability by měla být udržována na 24 % i po roce 2023.
- Úroveň přísunu do rezervy tržní stability by měla být vyšší než 24 %, aby se přebytek rychleji snížil.
- Úroveň přísunu do rezervy tržní stability by měla být snížena na méně než 12 % od roku 2024.
- Jiná možnost

Upřesněte:

Maximálně 1000 znaků

19. Stávající nařízení stanoví, že jako dlouhodobé opatření ke zlepšení fungování systému EU ETS, a nebude-li v prvním přezkumu rezervy tržní stability v roce 2021 rozhodnuto jinak, bude od roku 2023 počet povolenek držných v rezervě omezen na objem dražeb v předchozím roce. Držené povolenky přesahující tento počet ztratí platnost. Myslíte si, že by toto pravidlo zneplatnění mělo být zachováno? Svou odpověď prosím zdůvodněte.

- Ano, pravidlo by mělo zůstat v platnosti
- Ne, pravidlo by mělo být zrušeno
- Ano, pravidlo by mělo zůstat v platnosti, ale mělo by být pozměněno. V textovém poli vysvětlete, jakým způsobem.

Svou odpověď zdůvodněte:

Maximálně 1000 znaků

20. Emisní povolenky pro leteckou dopravu v současné době nejsou zohledňovány při výpočtu přebytku EU ETS, a proto nemají vliv na množství povolenek umístěných do rezervy tržní stability nebo z ní uvolněných. Měly by se v budoucnu povolenky pro letectví a emise z letecké dopravy zohledňovat?

- Ano
- Ne

Svou odpověď můžete zdůvodnit:

Maximálně 1000 znaků

Přezkum směrnice o EU ETS ve fázi IV (2021-2030) zavedl v čl. 12 odst. 4 směrnice o ETS možnost, aby členské státy dobrovolně zrušily emisní povolenky v množství odpovídajícím kapacitě na výrobu elektřiny na jejich území, která byla uzavřena z důvodu vnitrostátních opatření.

21. Mělo by se dobrovolné zrušení povolenek stát povinným pro členské státy, které provádějí vnitrostátní opatření k uzavření elektráren využívajících fosilní paliva nebo jiná opatření, která podstatně snižují poptávku po povolenkách, například podporou průlomových technologií nebo zákazem znečišťujících technologií?

- Ne, mělo by být ponecháno na členském státě, aby rozhodl, jak s takovými povolenkami naloží
- Ano, tyto povolenky by měly být proporcionálně zrušeny s přihlédnutím k emisím z nahrazující technologie výroby energie
- Jiné, například umístění povolenek do rezervy tržní stability

Upřesněte:

Maximálně 1000 znaků

F. Výnosy

Obchodování s emisemi zvyšuje příjmy veřejných orgánů, které mohou být znovu investovány do ekonomiky, což vede k celkovým lepším hospodářským výsledkům. Malé procento výnosů je přiděleno do modernizačního fondu a inovačního fondu EU na podporu nízkouhlíkových investic. Největší podíl z výnosů však připadne členským státům. Uvádí se, že většina z těchto výnosů se v současné době využívá pro účely související s klimatem. Přezkum se bude zabývat stávajícími platnými pravidly a rovněž zohlední

skutečnost, že jelikož do systému ETS mohou být přidána nová odvětví, výnosy se mohou zvýšit, a zároveň je třeba, aby výnosy ze systému ETS přispívaly jako vlastní zdroj rozpočtu EU.

22. K čemu by podle vašeho názoru měly být použity výnosy ze systému ETS? (Můžete uvést více odpovědí)

- Usnadnění spravedlivého přechodu a řešení sociálních dopadů transformace klimatu
- Řešení sociálních a distribučních dopadů souvisejících s přezkumem ETS
- Energetická účinnost, zejména renovace budov
- Nízkouhlíková mobilita a mobilita s nulovými emisemi
- Podpora čistých investic v odvětvích zahrnutých do systému ETS
- Poskytování finančních pobídek pro spotřebitele, aby kupovali zboží a služby šetrnější k životnímu prostředí, včetně vozidel s nižší spotřebou paliva či vozidel, která fosilní paliva nevyužívají
- Větší podpora inovací
- Snižování daní, jako je zdanění práce, a zvyšování transferů občanům EU, zejména domácnostem s nízkými příjmy

23. Jsou přísnější pravidla nezbytná k zajištění toho, aby členské státy vynakládaly své výnosy z dražeb ETS v souladu s cíli v oblasti klimatu?

- Ano, směrnice o ETS by měla vyžadovat, aby členské státy vynakládaly více výnosů na účely související s klimatem
- Ano, směrnice o ETS by měla vyžadovat, aby členské státy vynakládaly výnosy z ETS způsobem slučitelným s cílem klimatické neutrality („nepůsobit škodu“)
- Ne, členské státy by měly mít možnost rozhodnout, jak chtějí výnosy vynaložit, s přihlédnutím k tomu, že 50 % z nich by mělo být použito na účely související s klimatem

G. Nízkouhlíkové podpůrné mechanismy

Inovační fond je v současné době financován z 325 milionů povolenek z podílu přidělování bezplatných povolenek, 75 milionů povolenek z podílu na dražbě, 50 milionů povolenek z rezervy tržní stability zpeněžených v roce 2020 a zbylých povolenek z programu NER300. Očekává se, že zpeněžení těchto povolenek vygeneruje do roku 2030 přibližně 10 miliard EUR v závislosti na ceně uhlíku.

24. Jaká by měla být velikost inovačního fondu?

- Velikost inovačního fondu by měla zůstat nezměněna.
-

Velikost inovačního fondu by se měla zvýšit využitím většího množství povolenek z podílu na dražbě.

- Velikost inovačního fondu by se měla zvýšit využitím většího množství povolenek z podílu přidělování bezplatných povolenek.
- Velikost inovačního fondu by se měla výrazně zvýšit bez ohledu na zdroj povolenek. V textovém poli uveďte, o kolik by se měla zvýšit (např. zdvojnásobit nebo ztrojnásobit).

Upřesněte svou odpověď:

Maximálně 1000 znaků

25. Směrnice o ETS v současné době předpokládá, že maximální míra financování projektů finančně podpořených z inovačního fondu je 60 % příslušných nákladů. Měl by se tento podíl změnit?

- Ne, navrhovatel projektu musí nést část rizika inovace
- Ano, měl by být navýšen, aby bylo možné lépe sdílet riziko u rizikových a složitých projektů
- Ano, měl by být navýšen, ale pouze v případě veřejné soutěže (např. rozdílové smlouvy o uhlíku)
- Jiná možnost

Upřesněte:

Maximálně 1000 znaků

26. Měly by být zřízeny další podpůrné nástroje na podporu plného zavedení nízkouhlíkových produktů na trh prostřednictvím inovačního fondu? Například rozdílové smlouvy o uhlíku, podle nichž je podpořeným projektům zaručena pevná cena uhlíku v případě, že cena v rámci systému ETS není dostatečně vysoká.

Maximálně 1

- Ano, k vytvoření trhů s nízkouhlíkovými produkty je zapotřebí další podpory (např. pokrytí mezery v provozních příjmech)
- Ne, stávající podpora je dostatečná

Modernizační fond je specializovaný program financování na podporu deseti členských států EU s nižšími příjmy při přechodu na klimatickou neutralitu tím, že pomáhá modernizovat jejich energetické systémy a

zlepšovat energetickou účinnost. V současné době je modernizační fond financován 2 % z celkového stropu, tedy přibližně 285 miliony povolenek. Přijímající členské státy měly možnost převést své solidární povolenky a povolenky, které mají k dispozici podle článku 10c směrnice o ETS, do modernizačního fondu. Celkový objem modernizačního fondu po těchto převodech je přibližně 645 milionů povolenek. Očekává se, že zpeněžení těchto povolenek vygeneruje do roku 2030 přibližně 14 miliard EUR v závislosti na ceně uhlíku.

27. Jaká by měla být velikost modernizačního fondu?

- Velikost modernizačního fondu by měla zůstat na 2 % stropu.
- Velikost modernizačního fondu by měla zůstat nezměněna ve své absolutní částce.
- Velikost inovačního fondu by se měla navýšit.
- Jiná možnost

Upřesněte:

Maximálně 1000 znaků

Směrnice o ETS obsahuje složitá pravidla týkající se typů investic, které mají být financovány z modernizačního fondu. Existuje obecné ustanovení, že investice musí být v souladu s rámcem v oblasti klimatu a energetiky do roku 2030 a Pařížskou dohodou. Zařízení na výrobu energie, která používají pevná fosilní paliva, nebude poskytována žádná podpora z modernizačního fondu, existují však výjimky. Existují dva typy investic, které lze financovat z modernizačního fondu (prioritní a neprioritní) a které podléhají různým schvalovacím procesům (jednoduchému a přímému procesu pro prioritní projekty a složitějšímu procesu v případě neprioritních projektů). Investice do plynu jsou povoleny jako neprioritní, a to jak pro výrobu energie, tak pro infrastrukturu. Investice pro určité účely spravedlivého přechodu jsou povoleny, přičemž v této oblasti se fond překrývá s Fondem pro spravedlivou transformaci.

28. Měly by se typy investic, které lze financovat z modernizačního fondu, zefektivnit a měla by se zlepšit soudržnost se Zelenou dohodou? (Můžete uvést více odpovědí)

- Ne, investice, které lze podpořit z modernizačního fondu, by měly zůstat beze změny
- Ano, výjimka pro financování centrálního zásobování teplem vyrobeným z uhlí v některých členských státech by měla být odstraněna
- Ano, z modernizačního fondu by se měly financovat pouze systémy vytápění a chlazení využívající nefosilní paliva
- Ano, z modernizačního fondu by se měly financovat pouze prioritní projekty, aby se tak zjednodušila správa
- Jiná možnost

Upřesněte:

Maximálně 1000 znaků

H. Závěrečné otázky

29. Existují nějaké další aspekty, které nejsou v otázkách výše zahrnuty a ke kterým byste se chtěli vyjádřit?

Maximálně 1000 znaků

Zde můžete připojit libovolné doplňující materiály, např. stručná písemná stanoviska nebo informativní přehledy k určitým politikám, jež vyjadřují váš názor či stanovisko, případně názor či stanovisko vaší organizace:

Povoleny jsou pouze soubory typu pdf,txt,doc,docx,odt,rtf.

Pokud vaše organizace není zaregistrována, můžete se zaregistrovat [zde](#)