

Náměty v souvislosti s prodloužením režimu B programu Antivirus 22. října 2020

1. Změnit až příliš formalistickou aplikační praxi

Odůvodnění: HK ČR má za to, že drobná a marginální porušení podmínek programu Antivirus ze strany žadatelů, která ve svých důsledcích fakticky nevedou k žádnému škodnému následku, by měla být ze strany odpovědných orgánů posuzována nikoli přepjatě formalisticky, ale velkoryseji za využití zásady proporcionality a zejména za použití teleologického výkladu (s důrazem na naplnění primárního účelu programu Antivirus), a to zejména v případech, kdy žadatel zjednal nápravu už před zjištěním kontrolních orgánů o takovém marginálním porušení podmínek programu.

2. Zvýšit státní kompenzaci do výše 80 - 100 % nákladů zaměstnavatele (vyplacených náhrad mzdy včetně odvodů za zaměstnavatele)

Odůvodnění: Jde o období inovovaného režimu A Plus.

3. Zrušit zákaz výpovědi (ke dni podání vyúčtování – což už je v novém měsíci, kdy nesmí běžet výpovědní lhůta)

Odůvodnění: Existují firmy, které mají zaměstnance na Antiviru a současně jiné firmy zápasí s nedostatkem pracovníků. Druhá skupina firem je názoru, že Antivirus by neměl být prodloužen, že pracovní místa jsou udržována uměle a mnohá již vůbec nemají šanci na oživení poté, co Antivirus skončí a lidé se ocitnou na úřadech práce, firmy první skupiny chtějí Antivirus prodloužit. Názory obou skupin zaměstnavatelů jsou relevantní. Kompromisem je navrhovaná změna k uvolnění pracovního trhu a umožnění méně bolestného přechodu zaměstnanců od jednoho zaměstnavatele k druhému. V současnosti, pokud dají zaměstnanci výpověď, nemohou zaměstnavatelé čerpat žádný program a ještě musí hradit mzdové náklady za 3 až 5 měsíců (výpovědní doba + odstupné). V souvislosti s faktickým naplněním návrhu bude ještě zapotřebí, aby úřady práce ve spolupráci s podniky obou skupin začaly co nejdříve domlouvat převody zaměstnanců mezi firmami a zajistily zaměstnancům, kteří jsou u původní firmy ještě na Antiviru, jejich přípravu na případné nové pozice v nových firmách.

4. Odstranit diskriminační opatření z května 2020, které vyřadilo odštěpné závody

Odůvodnění: Řada odštěpných závodů českým občanům dává práci a řádně za ně odvádí daně a pojistné. Tito občané nejsou zaměstnanci druhé kategorie, pokud jde o ochranu před ztrátou zaměstnání. Účelem podmínky daňové rezidentury je omezení okruhu subjektů, pro které prostředky z programu Antivirus zůstávají dostupnými, a svým provázáním na daňové zákony je nelogická a z hlediska systematického neorganická. Případný problém obtížné kvantifikace úhrnné veřejné podpory poskytované různými členskými státy nemůže být proporcionálním důvodem a minimálně na úrovni zahraničních firem se sídlem v členském státě EU jej lze snadno řešit prohlášením zaměstnavatele o informování vedení zahraniční firmy o průběžné výši české kompenzace a výměnou informací mezi kompetentními orgány veřejné moci v dotčených členských státech v rámci jejich mezinárodní administrativní spolupráce.

5. Odstranit diskriminační zákaz pro společníky/jednatele, kteří mají pracovní smlouvu podepsanou stejnou osobou

Odůvodnění: MPSV aplikuje premisu „neplatnosti pracovní smlouvy, pokud ji za obě strany podepsala tatáž fyzická osoba“ skoro dva roky poté, co Ústavní soud aplikaci této neústavní a paušalizující premisy odmítl. Podmínka programu Antivirus v kontextu s nálezem Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 669/17 tak zakládá zjevnou nespravedlnost v přístupu k veřejným prostředkům.

6. Bezdlužnost posuzovat i podle zákona č. 255/2020 Sb. Podmínku uhrazení odvodů zaměstnavatele považovat za splněnou podle č. 589/1992 Sb. (mezi 1. až 20. kalendářním dnem měsíce následujícího) nebo podle zákona č. 255/2020 Sb.

Odůvodnění: Předmětný zákon nepovažuje neuhrazené pojistné a penále za dluh, pokud bylo za měsíce květen až červenec 2020 doplaceno až 20. října 2020. Přístup k formulaci podmínek programu by měl být konsistentní s předpisy v gesci resortu MPSV. Pohled na bezdlužnost by měl integrovat relevantní právní úpravu.

7. V popisu programu explicitně formulovat, že režim B lze použít i v případě částečné nezaměstnanosti/zaměstnanosti jednotlivých zaměstnanců, kdy někteří pracují, někteří pracují jen částečně a někteří vůbec nepracují

Odůvodnění: Podle našeho názoru to stávající nastavení nevylučuje, jde jen o právní jistotu zaměstnavatelů.

8. Umožnit na úrovni jednoho zaměstnavatele kombinaci režimů A, B a C; souběh vyloučit jen na úrovni konkrétního zaměstnance

Odůvodnění: Rozumíme fiskálním omezením, ale ta by neměla ignorovat realitu trhu práce těžce zkoušeného v aktuální koronavirové krizi.