

VYBRANÉ PRÁVNÍ ASPEKTY E-BUSINESSU

JUDr. Mgr. Barbora Vlachová, Ph.D.

vlachova@ak-vlachova.cz

KLÍČOVÉ PRÁVNÍ ASPEKTY E-BUSINESSU

- Oblast e-commerce
 - uzavírání smluv na dálku prostřednictvím elektronických obchodů
 - zpravidla není nutné dodržení písemné formy
 - není kladen důraz na podpis smlouvy
 - souhlas s uzavřenou smlouvou projevuje protistrana především platbou za poskytnuté zboží či službu
- Elektronické právní jednání

FORMY PRÁVNÍHO JEDNÁNÍ

- Zásada autonomie vůle
- Zásada bezformálnosti právního jednání
- Možno právně jednat libovolnou formou, není-li právní forma předepsána zákonem, nebo dohodou stran
- Formy právního jednání
 - Konkludentní
 - Ústní
 - Písemná
 - Zvláštní formy

ELEKTRONICKÉ PRÁVNÍ JEDNÁNÍ

- Může nahrazovat ústní či písemné právní jednání
- Pro nahrazení písemné formy je nutný podpis
- Písemnost i podpis mohou být i v elektronické podobě, tedy právní jednání může být učiněno elektronickými prostředky
- Rozdíly při právním jednání
 - Veřejnoprávních subjektů
 - Při učinění elektronického podání
 - Při soukromoprávním jednání

ELEKTRONICKÉ PRÁVNÍ JEDNÁNÍ A SOUDNÍ PRAXE

- Nejednotnost soudní praxe
- Dodnes se lze někdy setkat s nesprávným pochopením právních aspektů elektronického podpisu
- Lze očekávat změny soudní praxe v souvislosti s nařízením eIDAS

SOUVISEJÍCÍ JUDIKATURA

- Rozhodnutí Nejvyššího soudu 33 Cdo 3210/2007:

„Návrh cestovní smlouvy předkládá zákazníkovi cestovní kancelář. Jestliže cestovní smlouva musí být uzavřena písemně, potom i návrh na její uzavření musí být písemný. Formulář vystavený na webových stránkách žalobkyně nevyhovuje požadavku adresnosti návrhu na uzavření smlouvy podle § 43a odst. 1 obč. zák., neboť není určen (adresován) konkrétní osobě (osobám), a nesplňuje ani požadavek písemnosti právního úkonu učiněného elektronickými prostředky, jelikož není opatřen elektronickým podpisem podle zvláštního předpisu. Formulář vyplněný návštěvníkem webových stránek žalobkyně slouží cestovní kanceláři ke sdělení jeho zájmu o zájezd do konkrétní lokality v blíže určeném období a k získání jeho osobních údajů, nezbytných k předložení návrhu cestovní smlouvy; je impulzem k iniciativě cestovní kanceláře předložit adresovaný písemný návrh smlouvy zákazníkovi. Pouze na základě takového návrhu podepsaného jednající osobou, popř. návrhu předkládaného prostřednictvím elektronických prostředků, opatřeného zaručeným elektronickým podpisem, který bude stejným způsobem akceptován, může být završen kontraktační proces – dojde k uzavření smlouvy (ať již platné nebo neplatné pro nedostatek formy).“

- II. ÚS 2250/2014:

„...splátkový kalendář (schválený e-mailem, pozn. autorky) nelze považovat za písemně uzavřenou dohodu podle občanského zákoníku, platného do 31. 12. 2013 (§ 3028 odst. 2 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník)", a to z důvodu nedodržení písemné formy (absence zaručeného elektronického podpisu).“

- Rozhodnutí NS sp. zn. 30 Cdo 1230/2007:

„Písemná forma právního úkonu předpokládá existenci dvou náležitostí, a to písemnosti a podpisu. Písemnost spočívá v tom, že projev vůle (právní úkon) jednajícího subjektu zahrnuje všechny podstatné náležitosti zachycené v písemném textu listiny. Písemný projev musí být zároveň podepsán, tj. je platný až po podpisu jednající osoby. Smlouva, která musí být písemná, avšak nebyla jejími účastníky podepsána, nemůže vyvolat ani zamýšlené právní následky.“

- Stanovisko NS Plsn 1/2015 ze dne 05.01.2017:

„Soud doručuje písemné vyhotovení rozhodnutí, jiných svých úkonů a další písemnosti do datové schránky, jen jestliže zjistí, že adresát má zřízenou datovou schránku neumožňují-li poznatky o osobě adresáta soudu takové zjištění, soud přistoupí k jinému způsobu doručení. To platí obdobně pro doručování písemností v trestním řízení. Má-li fyzická osoba zřízeno více datových schránek (např. datovou schránku fyzické osoby a datovou schránku podnikající fyzické osoby, nebo advokát datovou schránku podnikající fyzické osoby – advokáta, ale též insolvenčního správce nebo daňového poradce), je třeba jí doručovat písemné vyhotovení rozhodnutí, jiných úkonů a další písemnosti do té datové schránky, která odpovídá povaze doručované písemnosti. Účinky doručení písemnosti však nastanou i jejím doručením do jiné („nepříslušné“) datové schránky téže fyzické osoby za podmínek § 17 odst. 3 zák. č. 300/2008 Sb., ve znění pozdějších předpisů.“

- Rozsudek NSS 9 Afs 28/2010 č.j. 15.7.2010

I. Podání prostřednictvím datové schránky vůči orgánu veřejné moci (§ 18 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů) je učiněno okamžikem dodání datové zprávy do schránky orgánu veřejné moci.

II. Lhůta stanovená soudním řádem správním, výzvou nebo rozhodnutím soudu je zachována, bylo-li podání učiněné vůči soudu prostřednictvím datové schránky nejpozději poslední den této lhůty dodáno ve formě datové zprávy do datové schránky soudu (§ 40 odst. 4 s. ř. s.).

DĚKUJI ZA POZORNOST.

