

Veřejná konzultace k revizi nového legislativního rámce

Vyplnění polí označených * je povinné.

Úvod

Nový legislativní rámec (NLR) se skládá ze dvou právních aktů: [rozhodnutí č. 768/2008/ES](#) a [nařízení \(ES\) č. 765/2008](#), která jsou klíčovými nástroji pro harmonizaci právních předpisů EU o výrobcích. Rozhodnutí č. 768/2008/ES stanoví společný rámec pro uvádění výrobků na trh, který zahrnuje referenční ustanovení, jež mohou být následně začleněna do konkrétních odvětvových harmonizačních právních předpisů pro výrobky. Na druhé straně nařízení (ES) č. 765/2008 stanoví požadavky na akreditaci a označení CE výrobků.

Tato iniciativa se týká možné revize NLR s cílem zajistit jeho vhodnost pro budoucnost a soulad s cíli oběhového hospodářství a digitalizace. [Hodnocení NLR v roce 2022](#) odhalilo několik nedostatků, které se za posledních sedmnáct let objevily. Patří mezi ně příliš složitá dokumentace k výrobku, nejasnosti týkající se renovovaných a podstatně změněných výrobků, nejednotné a někdy zavádějící postupy oznámených subjektů, nejasnosti v modulech pro posuzování shody a nejednotné postupy v obchodních dohodách. Tyto problémy mohou ohrozit cíle veřejného zájmu, jako je bezpečnost spotřebitelů, veřejné zdraví nebo ochrana životního prostředí a řádné fungování jednotného trhu.

Vedeme konzultace se zúčastněnými stranami, abychom získali jejich zkušenosti a názory a mohli vývoj této iniciativy usměrňovat. Tato veřejná konzultace nabízí příležitost vyjádřit se k navrhovaným řešením a upozornit na další faktory, které je třeba při prosazování této iniciativy zvážit.

Této veřejné konzultace se mohou zúčastnit všechny zainteresované subjekty. Víťame příspěvky orgánů členských států (např. orgánů odpovědných za dozor nad trhem, oznámení, akreditaci a celních orgánů), společností všech velikostí (např. výrobců, distributorů, dovozců a dalších hospodářských subjektů), průmyslových sdružení, oznámených subjektů, občanů/spotřebitelů a spotřebitelských organizací, nevládních organizací, akademických institucí a profesionálních uživatelů s příslušnými odbornými znalostmi.

Informace o vás

* Jazyk, v němž budete na otázky odpovídat:

- ☐ angličtina
- ☐ bulharština
- ☐ čeština
- ☐ chorvatština
- ☐ dánština

- ☐ estonština
- ☐ finština
- ☐ francouzština
- ☐ irština
- ☐ italština
- ☐ litevština
- ☐ lotyština
- ☐ maďarština
- ☐ maltština
- ☐ němčina
- ☐ nizozemština
- ☐ polština
- ☐ portugalsština
- ☐ řečtina
- ☐ rumunština
- ☐ slovenština
- ☐ slovinština
- ☐ španělština
- ☐ švédština

* Konzultace se účastníte:

- ☐ jménem akademické/výzkumné instituce
- ☐ jménem sdružení podniků
- ☐ jménem podniku / obchodní organizace
- ☐ jménem spotřebitelské organizace
- ☐ jako občan EU
- ☐ jménem ekologické organizace
- ☐ jako občan země, která není členem EU
- ☐ jménem nevládní organizace (NGO)
- ☐ jako orgán veřejné správy
- ☐ jménem odborového svazu
- ☐ jiná možnost

* Jméno

* Příjmení

* E-mailová adresa (nebude zveřejněna):

* Působnost

- ☐ mezinárodní
- ☐ místní
- ☐ národní
- ☐ regionální

* Úroveň správy

- ☐ místní orgán
- ☐ místní agentura

* Úroveň správy

- ☐ parlament
- ☐ orgán
- ☐ agentura

* Název organizace

Maximálně 255 znaků

* Velikost organizace

- ☐ mikro (1 až 9 zaměstnanců)
- ☐ malá (10 až 49 zaměstnanců)
- ☐ střední (50 až 249 zaměstnanců)

- ☐ velká (250 či více zaměstnanců)

Identifikační číslo v rejstříku transparentnosti

Je vaše organizace zaregistrována v rejstříku transparentnosti? Jde o dobrovolnou databázi pro organizace, které se snaží ovlivňovat rozhodování v EU.

* Země původu

Uveďte, ve které zemi se vy nebo vaše organizace nacházíte.

Tento seznam nevyjadřuje oficiální stanovisko evropských orgánů, pokud jde o právní postavení nebo politiku uvedených subjektů. Jedná se o harmonizaci mnohdy odlišných seznamů a postupů.

- | | | | |
|--|---|--|--|
| ☐ Afghánistán | ☐ Francouzská
Guyana | ☐ Litva | ☐ Šalomounovy
ostrovy |
| ☐ Alandy | ☐ Francouzská jižní
a antarktická
území | ☐ Lotyšsko | ☐ Salvador |
| ☐ Albánie | ☐ Francouzská
Polynésie | ☐ Lucembursko | ☐ Samoa |
| ☐ Alžírsko | ☐ Gabon | ☐ Macao | ☐ San Marino |
| ☐ Americká Samoa | ☐ Gambie | ☐ Madagaskar | ☐ Saúdská Arábie |
| ☐ Americké
Panenské ostrovy | ☐ Ghana | ☐ Maďarsko | ☐ Senegal |
| ☐ Andorra | ☐ Gibraltar | ☐ Malajsie | ☐ Severní Korea |
| ☐ Angola | ☐ Grenada | ☐ Malawi | ☐ Severní
Makedonie |
| ☐ Anguilla | ☐ Grónsko | ☐ Maledivy | ☐ Seychely |
| ☐ Antarktida | ☐ Gruzie | ☐ Mali | ☐ Sierra Leone |
| ☐ Antigua a Barbuda | ☐ Guadeloupe | ☐ Malta | ☐ Singapur |
| ☐ Argentina | ☐ Guam | ☐ Maroko | ☐ Sint Maarten |
| ☐ Arménie | ☐ Guatemala | ☐ Marshallovy
ostrovy | ☐ Slovensko |
| ☐ Aruba | ☐ Guernsey | ☐ Martinik | ☐ Slovinsko |
| ☐ Austrálie | ☐ Guinea | ☐ Mauricius | ☐ Somálsko |

- | | | | |
|---------------------------------|--|-----------------------------|--|
| ◉ Ázerbájdžán | ◉ Guinea-Bissau | ◉ Mauritanie | ◉ Španělsko |
| ◉ Bahamy | ◉ Guyana | ◉ Mayotte | ◉ Spojené arabské emiráty |
| ◉ Bahrajn | ◉ Haiti | ◉ Menší odlehlé ostrovy USA | ◉ Spojené království |
| ◉ Bangladéš | ◉ Heardův ostrov a McDonaldovy ostrovy | ◉ Mexiko | ◉ Spojené státy |
| ◉ Barbados | ◉ Honduras | ◉ Mikronésie | ◉ Srbsko |
| ◉ Belgie | ◉ Hongkong | ◉ Moldavsko | ◉ Šrí Lanka |
| ◉ Belize | ◉ Indie | ◉ Monako | ◉ Středoafriická republika |
| ◉ Bělorusko | ◉ Indonésie | ◉ Mongolsko | ◉ Súdán |
| ◉ Benin | ◉ Irák | ◉ Montserrat | ◉ Surinam |
| ◉ Bermudy | ◉ Írán | ◉ Mosambik | ◉ Svalbard a Jan Mayen |
| ◉ Bhútán | ◉ Irsko | ◉ Myanmar/Barma | ◉ Svatá Helena, Ascension a Tristan da Cunha |
| ◉ Bolívie | ◉ Island | ◉ Namibie | ◉ Svatá Lucie |
| ◉ Bonaire, Svatý Eustach a Saba | ◉ Itálie | ◉ Nauru | ◉ Svatý Bartoloměj |
| ◉ Bosna a Hercegovina | ◉ Izrael | ◉ Německo | ◉ Svatý Kryštof a Nevis |
| ◉ Botswana | ◉ Jamajka | ◉ Nepál | ◉ Svatý Martin |
| ◉ Bouvetův ostrov | ◉ Japonsko | ◉ Niger | ◉ Svatý Tomáš a Princův ostrov |
| ◉ Brazílie | ◉ Jemen | ◉ Nigérie | ◉ Svatý Vincenc a Grenadiny |
| ◉ Britské indickooceánské území | ◉ Jersey | ◉ Nikaragua | ◉ Svazijsko |

- Britské Panenské ostrovy
- Brunej
- Bulharsko
- Burkina Faso
- Burundi
- Čad
- Černá Hora
- Česko
- Chile
- Chorvatsko
- Čína
- Clipperton
- Cookovy ostrovy
- Curaçao
- Dánsko
- Demokratická republika Kongo
- Dominika
- Dominikánská republika
- Džibutsko
- Egypt
- Jižní Afrika
- Jižní Georgie a Jižní Sandwichovy ostrovy
- Jižní Korea
- Jižní Súdán
- Jordánsko
- Kajmanské ostrovy
- Kambodža
- Kamerun
- Kanada
- Kapverdy
- Katar
- Kazachstán
- Keňa
- Kiribati
- Kokosové (Keelingovy) ostrovy
- Kolumbie
- Komory
- Kongo
- Kosovo
- Kostarika
- Niue
- Nizozemsko
- Norsko
- Nová Kaledonie
- Nový Zéland
- Omán
- Ostrov Man
- Ostrov Norfolk
- Ostrovy Severní Mariany
- Ostrovy Turks a Caicos
- Pákistán
- Palau
- Palestina
- Panama
- Papua-Nová Guinea
- Paraguay
- Peru
- Pitcairnovy ostrovy
- Pobřeží slonoviny
- Polsko
- Švédsko
- Švýcarsko
- Sýrie
- Tádžikistán
- Tanzanie
- Tchaj-wan
- Thajsko
- Togo
- Tokelau
- Tonga
- Trinidad a Tobago
- Tunisko
- Turecko
- Turkmenistán
- Tuvalu
- Uganda
- Ukrajina
- Uruguay
- Uzbekistán
- Vánoční ostrov

- | | | | |
|---------------------------------------|---------------------------------------|--|---------------------------------------|
| ☐ Ekvádor | ☐ Kuba | ☐ Portoriko | ☐ Vanuatu |
| ☐ Eritrea | ☐ Kuvajt | ☐ Portugalsko | ☐ Vatikán |
| ☐ Estonsko | ☐ Kypr | ☐ Rakousko | ☐ Venezuela |
| ☐ Etiopie | ☐ Kyrgyzstán | ☐ Řecko | ☐ Vietnam |
| ☐ Faerské ostrovy | ☐ Laos | ☐ Réunion | ☐ Východní Timor |
| ☐ Falklandy | ☐ Lesotho | ☐ Rovníková
Guinea | ☐ Wallis a Futuna |
| ☐ Fidži | ☐ Libanon | ☐ Rumunsko | ☐ Zambie |
| ☐ Filipíny | ☐ Libérie | ☐ Rusko | ☐ Západní Sahara |
| ☐ Finsko | ☐ Libye | ☐ Rwanda | ☐ Zimbabwe |
| ☐ Francie | ☐ Lichtenštejnsko | ☐ Saint-Pierre a
Miquelon | |

Všechny příspěvky do této veřejné konzultace Komise zveřejní. Můžete si zvolit, zda chcete, aby s příspěvkem byly zveřejněny i údaje o vaší osobě, nebo zda chcete zůstat v anonymitě. **Pro účely transparentnosti se vždy zveřejní kategorie respondenta (například „sdružení podniků“, „spotřebitelské sdružení“, „občan EU“), země původu, název a velikost organizace a její číslo v rejstříku transparentnosti. V žádném případě nebude zveřejněna vaše e-mailová adresa.** Zvolte takovou ochranu soukromí, která vám nejlépe vyhovuje. Výchozí nastavení ochrany soukromí je dáno tím, jakou jste zvolili kategorii respondenta.

* Nastavení ochrany soukromí při zveřejnění příspěvku

Odpovědi na tuto veřejnou konzultaci Komise zveřejní. Můžete se rozhodnout, zda vaše údaje mají být zveřejněny, nebo ne.

☐ Chci zůstat v anonymitě

Zveřejní se, do jaké kategorie respondenta spadáte, vaše země původu a váš příspěvek, to vše v obdržené podobě. Vaše jméno zveřejněno nebude. V samotném příspěvku neuvádějte žádné osobní údaje.

☐ Údaje si přeji zveřejnit

Zveřejní se vaše jméno, do jaké kategorie respondenta spadáte, vaše země původu a váš příspěvek.

* Nastavení ochrany soukromí při zveřejnění příspěvku

Odpovědi na tuto veřejnou konzultaci Komise zveřejní. Můžete se rozhodnout, zda vaše údaje mají být zveřejněny, nebo ne.

☐ **Chci zůstat v anonymitě**

Zveřejní se pouze údaje o organizaci: do jaké kategorie respondenta spadáte, název organizace, jejímž jménem odpovídáte, spolu s jejím číslem v rejstříku transparentnosti, velikostí a zemí původu a váš příspěvek, to vše v obdržené podobě. Vaše jméno se nezveřejní. Chcete-li zůstat v anonymitě, v samotném příspěvku neuvádějte žádné osobní údaje.

☐ **Údaje si přeji zveřejnit**

Zveřejní se údaje o organizaci a údaje o respondentovi: do jaké kategorie respondenta spadáte, název organizace, jejímž jménem odpovídáte, spolu s jejím číslem v rejstříku transparentnosti, velikostí a zemí původu a váš příspěvek. Zveřejní se i vaše jméno.

☐ Souhlasím s ustanoveními o [ochraně osobních údajů](#).

Profil účastníka

* Konzultace se účastním:

- ☐ jménem hospodářského subjektu - jednotlivé společnosti, včetně malých a středních podniků, které vyrábějí výrobky spadající do oblasti působnosti právních předpisů sladěných s NLR
- ☐ jménem hospodářského subjektu - distributoři, dovozci, zplnomocnění zástupci, poskytovatelé služeb kompletního vyřízení objednávek usazení v EU podle článku 4 nařízení (EU) 2019/1020
- ☐ jménem hospodářského subjektu - renovátoři / opětovní zpracovatelé a společnosti zabývající se oběhem výrobků
- ☐ jménem sdružení podniků
- ☐ jako profesionální koncoví uživatelé, kteří používají výrobky v rámci své profesní, obchodní nebo průmyslové činnosti a disponují odbornými znalostmi týkajícími se jejich použití
- ☐ jako soukromá osoba
- ☐ jménem spotřebitelské organizace
- ☐ jako orgán veřejné moci - orgán dozoru nad trhem
- ☐ jako orgán veřejné moci - celní orgány

- ☐ jako orgán veřejné moci - akreditační orgán
- ☐ jako orgán veřejné moci - oznamující orgán
- ☐ jako orgán veřejné moci, jiný než orgány dozoru nad trhem, celní orgány, oznamující orgány nebo akreditační orgány
- ☐ jménem subjektů posuzování shody a oznámených subjektů
- ☐ jménem nevládní organizace, občanské společnosti
- ☐ jménem akademické/výzkumné instituce
- ☐ jménem odborového svazu
- ☐ jiná možnost

* Jak byste ohodnotili svou úroveň znalosti NLR?

V této konzultaci naleznete soubor „**obecných**“ otázek pro respondenty, jejichž znalosti NLR jsou **malé** nebo nejsou **žádné**, a soubor „**odborných**“ otázek pro respondenty s **dobrými** nebo **výbornými** znalostmi o tomto rámci. Vyberte, na kterou sadu otázek chcete odpovídat:

- ☐ Obecné
- ☐ Odborné

Souhlasíte s tím, že budete v případě potřeby kontaktováni za účelem dalšího objasnění svých odpovědí?

Svůj souhlas vyjádříte výběrem příslušné možnosti níže. Bez vašeho souhlasu nebudeme vaše kontaktní údaje pro tento účel používat.

- ☐ Ano, na tuto e-mailovou adresu
- ☐ Ne

E-mail

Zjednodušení informačních povinností o výrobcích prostřednictvím digitalizace

a) Informace o souladu výrobku v digitální podobě

[Hodnocení NLR z roku 2022](#) zdůraznilo, že pro 83 % hospodářských subjektů je poskytování tištěných informací o výrobcích, jako je dokumentace o shodě a bezpečnosti a návody k použití, zatěžující. Navrhlo, že digitalizace postupů prohlášení o shodě a posuzování shody by mohla zjednodušit procesy a snížit administrativní zátěž hospodářských subjektů.

Nařízení o ekodesignu udržitelných výrobků bylo prvním legislativním rámcem Unie, který zavedl mechanismus digitálního pasu výrobku pro údaje spojené s daným výrobkem poskytující klíčové informace o environmentální udržitelnosti výrobku. Digitální pas výrobku je vyžadován pro prokázání shody výrobku nejen s ekodesignem, ale také s [nařízením o bateriích](#), nařízením o stavebních výrobcích, politicky dohodnutým a brzy zveřejněným [nařízením o bezpečnosti hraček](#) a [nařízením o detergentech](#).

Pokud má být v rámci revize NLR (která může vycházet z digitálního pasu výrobku) vytvořen digitální nástroj pro zajištění souladu, které z následujících informací by podle vašeho názoru měl tento nástroj obsahovat?

	Rozhodně souhlasím	Částečně souhlasím	Nemám vyhraněný názor	Částečně nesouhlasím	Rozhodně nesouhlasím	Nevím
* Informace o shodě: typ informací, které jsou nyní obsaženy v prohlášení o shodě nebo prohlášení o vlastnostech, jako je název a adresa výrobce, odkazy na příslušné harmonizované normy, informace týkající se posouzení shody atd.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
* Informace o shodě: oznámení o neshodě výrobku přidané orgánem	☐	☐	☐	☐	☐	☐

dozoru nad trhem a /nebo celním orgánem						
* Návod k použití						
* Bezpečnostní informace (např. bezpečnostní upozornění, pokyny týkající se bezpečnosti výrobku)						
* Informace o historii renovace/opravy (např. vyměněné součásti, předchozí cykly používání)						
* Certifikáty o shodě vydané subjekty posuzování shody třetích stran, pokud je to relevantní pro výrobky v oblasti působnosti odvětvových právních předpisů sladěných s NLR (s možností omezit						

přístup pouze na příslušné orgány)						
* Technická dokumentace (s možností omezit přístup pouze na příslušné subjekty)						
Jiná možnost						

* Uveďte která

Pokud má být v rámci revize NLR (která může vycházet z digitálního pasu výrobku) vytvořen digitální nástroj pro zajištění souladu, které z následujících informací by podle vašeho názoru měl tento nástroj obsahovat? **Očekávané přínosy pro mě / moji organizaci (např. úspora nákladů, úspora času, automatizace procesů atd.)**

	Velmi vysoké	Vysoké	Střední	Malé	Velmi malé	Nevím
* Informace o shodě: typ informací, které jsou nyní obsaženy v prohlášení o shodě nebo prohlášení o vlastnostech, jako je název a adresa výrobce, odkazy na příslušné harmonizované normy, informace týkající se posouzení shody atd.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
* Informace o shodě: oznámení o neshodě výrobku přidané orgánem dozoru nad trhem a/nebo celním orgánem	☐	☐	☐	☐	☐	☐
* Návod k použití	☐	☐	☐	☐	☐	☐
* Bezpečnostní informace (např. bezpečnostní upozornění, pokyny týkající se bezpečnosti výrobku)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
* Informace o historii renovace/opravy (např. vyměněné součásti, předchozí cykly používání)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
* Certifikáty o shodě vydané subjekty posuzování shody třetích stran, pokud je to relevantní pro výrobky v oblasti působnosti odvětvových právních předpisů sladěných s NLR (s možností omezit přístup pouze na příslušné orgány)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
* Technická dokumentace (s možností omezit přístup pouze na příslušné subjekty)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Jiná možnost	☐	☐	☐	☐	☐	☐

* Uveďte která

Mohli byste poskytnout další kvantitativní údaje o očekávaných přínosech?

Pokud má být v rámci revize NLR (která může vycházet z digitálního pasu výrobku) vytvořen digitální nástroj pro zajištění souladu, které z následujících informací by podle vašeho názoru měl tento nástroj obsahovat? **Očekávané náklady pro mě / moji organizaci**

	Velmi vysoké	Vysoké	Střední	Nízké	Velmi nízké	Nevím
* Informace o shodě: typ informací, které jsou nyní obsaženy v prohlášení o shodě nebo prohlášení o vlastnostech, jako je název a adresa výrobce, odkazy na příslušné harmonizované normy, informace týkající se posouzení shody atd.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
* Informace o shodě: oznámení o neshodě výrobku přidané orgánem dozoru nad trhem a/nebo celním orgánem	☐	☐	☐	☐	☐	☐
* Návod k použití	☐	☐	☐	☐	☐	☐
* Bezpečnostní informace (např. bezpečnostní upozornění, pokyny týkající se bezpečnosti výrobku)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
* Informace o historii renovace/opravy (např. vyměněné součásti, předchozí cykly používání)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
* Certifikáty o shodě vydané subjekty posuzování shody třetích stran, pokud je to relevantní pro výrobky v oblasti	☐	☐	☐	☐	☐	☐

působnosti odvětvových právních předpisů sladěných s NLR (s možností omezit přístup pouze na příslušné orgány)						
* Technická dokumentace (s možností omezit přístup pouze na příslušné subjekty)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Jiná možnost	☐	☐	☐	☐	☐	☐

* Uveďte která

Mohli byste poskytnout další kvantitativní údaje o očekávaných nákladech?

* Jakým způsobem by podle vašeho názoru měl být spolu s výrobkem poskytován konečnému uživateli **návod k použití** (návod jiný než ten, který se týká bezpečnosti výrobku)? Digitální přístup by měl být v této souvislosti zajištěn bez nutnosti poskytovat jakékoli osobní údaje a stahovat další aplikace týkající se konkrétního hospodářského subjektu nebo se registrovat pouze za účelem přístupu k pokynům a bezpečnostním informacím.

- ☐ Digitálně a v papírové podobě spolu s výrobkem
- ☐ Digitálně spolu s výrobkem, v papírové podobě pouze na vyžádání adresované výrobcí, v době nákupu nebo do šesti měsíců po tomto nákupu
- ☐ Pouze digitálně
- ☐ Pouze v papírové podobě
- ☐ Jiná možnost

Upřesněte

* Jak by podle vás měly být spolu s výrobkem poskytovány **bezpečnostní informace** (např. bezpečnostní upozornění, pokyny týkající se bezpečnosti výrobku)? Digitální přístup by měl být v této souvislosti zajištěn bez nutnosti poskytovat jakékoli osobní údaje a stahovat další aplikace týkající se konkrétního hospodářského subjektu nebo se registrovat pouze za účelem přístupu k pokynům a bezpečnostním informacím.

- ☐ Digitálně a v papírové podobě spolu s výrobkem
- ☐ Digitálně spolu s výrobkem, v papírové podobě pouze na vyžádání adresované výrobcí, v době nákupu nebo do šesti měsíců po tomto nákupu
- ☐ Pouze digitálně
- ☐ Pouze v papírové podobě
- ☐ Jiná možnost

Upřesněte

Připomínky/příklady možných výhod, nedostatků, rizik a osvědčených postupů souvisejících s možným poskytováním informací o souladu s předpisy prostřednictvím digitálních prostředků:

Který **nosič dat** by byl podle vašeho názoru nejvhodnější k obdržení digitalizovaných informací o výrobku obsažených například v digitálním pasu výrobku?

	Velmi vhodný	Vhodný	Nemám vyhraněný názor	Nepříliš vhodný	Zcela nevyhovující	Nevím
* QR kód	☐	☐	☐	☐	☐	☐
* Jiné čárové kódy	☐	☐	☐	☐	☐	☐
* Bezkontaktní technologie, jako jsou identifikátory NFC (komunikace blízkých polí) nebo RFID (rádiová identifikace) Bezkontaktní technologie jako NFC a RFID využívají rádiové signály k bezdrátové výměně dat mezi identifikátorem („tagem“) a čtečkou bez fyzického kontaktu. Běžně se používají pro platby, přístupové karty, sledování výrobků a chytré obaly.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
* Jiná možnost	☐	☐	☐	☐	☐	☐

* Upřesněte

Do jaké míry souhlasíte s tím, že by digitalizace informací o souladu výrobků, například prostřednictvím digitálního pasu výrobku, usnadnila kontroly v rámci dozoru nad trhem?

	Rozhodně souhlasím	Částečně souhlasím	Nemám vyhraněný názor	Částečně nesouhlasím	Rozhodně nesouhlasím	Nevím
* Informace o souladu s předpisy v digitální podobě by usnadnily dozor nad trhem	☐	☐	☐	☐	☐	☐
* Informace o souladu s předpisy v digitální podobě by usnadnily dozor nad trhem, zejména v případě elektronického obchodu	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Do jaké míry souhlasíte s tím, že by digitalizace informací o souladu výrobků, například prostřednictvím digitálního pasu výrobku, usnadnila kontroly v rámci dozoru nad trhem? **Očekávané přínosy pro mě / moji organizaci (např. úspora nákladů, úspora času, automatizace procesů atd.)**

	Velmi významné	Významné	Střední	Malé	Velmi malé	Nevím
* Informace o souladu s předpisy v digitální podobě by usnadnily dozor nad trhem	☐	☐	☐	☐	☐	☐
* Informace o souladu s předpisy v digitální podobě by usnadnily dozor nad trhem, zejména v případě elektronického obchodu	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Mohli byste poskytnout další kvantitativní údaje o očekávaných přínosech?

Do jaké míry souhlasíte s tím, že by digitalizace informací o souladu výrobků, například prostřednictvím digitálního pasu výrobku, usnadnila kontroly v rámci dozoru nad trhem? **Očekávané náklady pro mě / moji organizaci**

	Velmi vysoké	Vysoké	Střední	Nízké	Velmi nízké	Nevím
* Informace o souladu s předpisy v digitální podobě by usnadnily dozor nad trhem	☐	☐	☐	☐	☐	☐
* Informace o souladu s předpisy v digitální podobě by usnadnily dozor nad trhem, zejména v případě elektronického obchodu	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Mohli byste poskytnout další kvantitativní údaje o očekávaných nákladech?

* Výrobky mohou být spotřebitelům k dispozici i poté, co je orgány dozoru nad trhem shledají nevyhovujícími nebo nebezpečnými. Informace o tom nemusí být nutně dostupné koncovým uživatelům. Do jaké míry souhlasíte s tím, že by orgány dozoru nad trhem měly mít možnost vkládat připomínky nebo poznámky týkající se opatření, která přijaly, do digitálního nástroje pro zajištění souladu, aby bylo zajištěno, že tyto informace budou koncovým uživatelům k dispozici okamžitě po naskenování nosiče dat vedoucího například k digitálnímu pasu výrobku?

- ☐ Rozhodně souhlasím
- ☐ Částečně souhlasím
- ☐ Nemám vyhraněný názor
- ☐ Částečně nesouhlasím
- ☐ Rozhodně nesouhlasím
- ☐ Nevím

b) Informace o souladu výrobku v digitální podobě a elektronický obchod

Evropská komise zvažuje rozšíření používání digitálních nástrojů pro zajištění souladu, například digitálního pasu výrobku, v rámci revize NLR, čímž stanoví obecnou zásadu poskytování informací o shodě v digitální podobě, která má být dále doplněna a upravena v konkrétních odvětvových právních předpisech o výrobcích. V současné době se mnoho nevyhovujících nebo nebezpečných výrobků dostává na jednotný trh prostřednictvím online nákupů nebo dálkového prodeje. Mnoho těchto výrobků se dováží ze třetích zemí. V nedávno zveřejněném [souboru nástrojů EU pro bezpečný a udržitelný elektronický obchod](#), jehož cílem je řešit velký počet nevyhovujícího zboží prodávaného prostřednictvím elektronického obchodu, byl digitální pas výrobku označen za jeden z klíčových nástrojů dohledu nad elektronickým obchodem.

* Do jaké míry souhlasíte s tím, že by orgány dozoru nad trhem a celní orgány měly mít přístup k informacím o souladu výrobku v digitální podobě, například prostřednictvím digitálního pasu výrobku, u výrobků nabízených online, aby mohly provádět kontroly výrobků a posuzovat soulad s platnými právními požadavky (např. potvrzení, že výrobek byl podroben příslušnému posouzení shody třetí stranou)?

- ☐ Rozhodně souhlasím
- ☐ Částečně souhlasím
- ☐ Nemám vyhraněný názor
- ☐ Částečně nesouhlasím
- ☐ Rozhodně nesouhlasím
- ☐ Nevím

* Svou odpověď vysvětlete.

Do jaké míry souhlasíte s tím, že by mělo být povinné uvádění informací o souladu výrobku v digitální podobě, jako jsou varovná upozornění nebo bezpečnostní informace, v případě online nabídek:

	Do velmi značné míry	Do značné míry	Nemám vyhraněný názor	Do malé míry	Do velmi malé míry	Nevím
* Umožnit rovný přístup ke stejným informacím o souladu výrobku pro online i kamenné obchody	☐	☐	☐	☐	☐	☐
* Umožnit koncovým uživatelům (spotřebitelům/profesionálům) informovanější výběr výrobku	☐	☐	☐	☐	☐	☐
* Směřovat ke snížení nabídky/zásoby výrobků, které jsou dostupné spotřebitelům	☐	☐	☐	☐	☐	☐
* Umožnit orgánům dozoru nad trhem kontrolovat větší množství výrobků nabízených online	☐	☐	☐	☐	☐	☐
* Snížit počet nevyhovujících výrobků, které se do EU dostávají ze třetích zemí prostřednictvím prodeje přes internet	☐	☐	☐	☐	☐	☐
* Snížit náklady na kontroly výrobků prováděné orgány dozoru nad trhem	☐	☐	☐	☐	☐	☐

* Zvýšit ceny výrobků pro spotřebitele, aby se pokryly náklady na zahrnutí těchto informací do online nabídky	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Jiná možnost	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Upřesněte

* Do jaké míry souhlasíte s tím, že ke každému výrobku nabízeného v rámci prodeje přes internet musí být připojeny informace o souladu v digitální podobě, například prostřednictvím digitálního pasu výrobku?

- ☐ Rozhodně souhlasím
- ☐ Částečně souhlasím
- ☐ Nemám vyhraněný názor
- ☐ Částečně nesouhlasím
- ☐ Rozhodně nesouhlasím
- ☐ Nevím

Komentáře/příklady:

c) Informace o souladu výrobku v digitální podobě a označení CE

Označení CE je vlastní prohlášení výrobce, že výrobek splňuje právní požadavky Evropské unie týkající se bezpečnosti, zdraví a dalších základních požadavků nebo základních vlastností. Je povinné je uvádět u určitých kategorií výrobků prodávaných v Evropském hospodářském prostoru (EHP). Z [hodnocení NLR z roku 2022](#) vyplynulo, že označení CE má významnou hodnotu a funguje dobře. Poukázalo však také na některé problémy. Spotřebitelská sdružení se nadále obávají, že spotřebitelé nesprávně chápou označení CE jako značku kvality nebo certifikační značku, nikoli jako označení shody.

Evropská komise zvažuje revizi přístupu k označení CE jako k vlastnímu prohlášení o shodě.

* Do jaké míry souhlasíte s tím, že by se označení CE mělo uvádět pouze v digitální podobě, například uvedením v digitálním pasu výrobku?

- ☐ Rozhodně souhlasím
- ☐ Částečně souhlasím
- ☐ Nemám vyhraněný názor
- ☐ Částečně nesouhlasím
- ☐ Rozhodně nesouhlasím
- ☐ Nevím

* V případě, že jste pro zrušení povinnosti fyzického umístění označení CE, uveďte své důvody a vyberte všechny, které se vás týkají:

- ☐ Pokud je k dispozici digitální nástroj s údaji o souladu - například v digitálním pasu výrobku - a lze z něj získat informace naskenováním nosiče dat (např. kódu QR), není třeba na výrobku uvádět fyzické označení CE.
- ☐ Označení CE je zavádějící, neboť je vnímáno jako značka kvality, kterou uděluje instituce/laboratoř, a nikoli jako vlastní prohlášení výrobce.
- ☐ Fyzická přítomnost označení CE na daném výrobku nezaručuje jeho souladu.
- ☐ Fyzické umístění označení CE na každý výrobek je pro odvětví zatěžující (uveďte prosím údaje, které vyčíslí, jak moc je to zatěžující)
- ☐ Jiná možnost

Upřesněte

* V případě, že jste pro zachování povinnosti fyzického umístění označení CE, uveďte své důvody a vyberte všechny, které se vás týkají:

- ☐ Pro všechny zúčastněné strany je snazší vizuálně identifikovat výrobky, které jsou v souladu s pravidly EU pro výrobky kdekoli v EU.
- ☐ Označení CE zaručuje soulad výrobku.
- ☐ Spotřebitelé více důvěřují výrobkům s označením CE.
- ☐

Jiná možnost

Upřesněte

Komentáře/příklady:

* Do jaké míry souhlasíte s tím, že by požadavek na fyzické umístění označení CE měl zůstat zachován a měl by být doplněn digitálním zobrazením, které by bylo například součástí digitálního pasu výrobku?

- ☐ Rozhodně souhlasím
- ☐ Částečně souhlasím
- ☐ Nemám vyhraněný názor
- ☐ Částečně nesouhlasím
- ☐ Rozhodně nesouhlasím
- ☐ Nevím

Komentáře/příklady:

Zvýšená oběhovost v NLR

Z [hodnocení NLF v roce 2022](#) vyplývá, že je potenciálně třeba zavést, aktualizovat a objasnit některé definice v rámci NLR, jakož i vyjasnit povinnosti v závislosti na typu úpravy výrobku.

Orgány dozoru nad trhem se potýkají s obtížemi při rozlišování mezi podstatně změněnými (novými), opětovně použitými a renovovanými výrobky, mimo jiné proto, že NLR nedefinuje klíčové pojmy jako renovátor, renovace, opravář, opětovné použití nebo oprava.

[Nařízení o ekodesignu udržitelných výrobků](#) definuje „renovaci“ jako „činnosti provedené za účelem přípravy, čištění, zkoušení a v případě potřeby opravy výrobku nebo vyřazeného výrobku za účelem obnovy jeho výkonnosti nebo funkčnosti v rámci zamýšleného použití a rozsahu výkonnosti původně koncipované ve fázi návrhu v době uvedení výrobku na trh“. Na druhé straně pojem „oprava“ je definován jako „jedna nebo více činností prováděných s cílem vrátit vadný výrobek nebo odpad do stavu, v němž vyhovuje zamýšlenému účelu“. A v neposlední řadě „repasování“ je definováno jako „činnosti, jimiž je nový výrobek vyroben z předmětů, které jsou odpadem, z výrobků nebo ze součástí a jimiž je provedena alespoň jedna změna, která podstatně ovlivňuje bezpečnost, výkonnost, účel nebo druh výrobku“.

Ačkoli některé z těchto pojmů mohly být definovány v některých odvětvových právních rámcích, které jsou v souladu s NLR, samotný NLR v současné době nestanoví komplexní a vyčerpávající seznam definic, které by zachycovaly změny, jichž může výrobek doznat po svém uvedení na trh. [Nařízení o strojních zařízeních](#) například definuje „podstatnou změnu“ jako změnu strojního zařízení nebo souvisejícího výrobku provedenou fyzickým nebo digitálním zásahem po uvedení strojního zařízení nebo souvisejícího výrobku na trh nebo do provozu, kterou výrobce nepředvídal ani neplánoval. V důsledku toho může být soulad strojního zařízení s příslušnými základními požadavky na ochranu zdraví a bezpečnost dotčen. Naproti tomu renovace nemá na rizika a funkční charakteristiky výrobku vliv.

Nařízení o stavebních výrobcích definuje „použitý výrobek“, který je znovu uváděn na trh, nebo „repasovaný výrobek“, který prošel procesem přeměny přesahujícím rámec způsobů využití zahrnujících kontrolu, čištění nebo opravu, a který je následně znovu uveden na trh. Nařízení o zdravotnických prostředcích definuje „obnovou“ jako „postup prováděný na použitém prostředku, aby se umožnilo jeho bezpečné opětovné použití; zahrnuje čištění, dezinfekci, sterilizaci a související postupy, jakož i testování a obnovu technické a funkční bezpečnosti použitého prostředku“.

Vzhledem k rostoucímu zaměření politiky na cíle oběhového hospodářství a neexistenci jasného právního rámce mohou mít orgány dozoru nad trhem potíže s posuzováním souladu takových výrobků a hospodářské subjekty mohou mít nejasnosti ohledně svých povinností. Z toho vyplývá otázka, zda by se měl NLR zaměřit i na jakékoli případné úpravy výrobků po jejich uvedení na trh, což rovněž souvisí s oběhovostí výrobků.

Do jaké míry považujete níže uvedené požadavky za nezbytné pro zajištění bezpečnosti renovovaných výrobků? Zvolte všechny hodící se možnosti:

	Naprosto nezbytné	Velmi potřebné	Poměrně potřebné	Potřebné v malé míře	Nejsou vůbec potřebná	Nevím
* Jasné odlišení renovovaných /repasovaných výrobků od nových, např. prostřednictvím označení etiketami nebo jiného označení	☐	☐	☐	☐	☐	☐
* Povinné kontroly bezpečnosti renovovaných výrobků prováděné třetí stranou (např. oznámeným subjektem)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
* Povinné kontroly bezpečnosti renovovaných výrobků prováděné samotnými renovátory (např. provedení interní analýzy rizik)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
* Povinnost renovátorů poskytnout informace o náhradních dílech, které byly ve výrobku vyměněny	☐	☐	☐	☐	☐	☐
*						

Povinnost výrobce poskytnout informace o výrobku, které jsou nezbytné pro provedení bezpečné renovace						
* Odpovědnost renovátora za soulad s právními předpisy a za bezpečnost výrobku je omezena na renovované díly						
* Odpovědnost renovátora za celý výrobek po renovaci						
Jiná možnost						

* Upřesněte

Komentáře/příklady týkající se možného dopadu těchto změn (pokud jsou známy):

* Podporujete myšlenku samostatného modulu pro posuzování shody pro podstatně změněné výrobky?

- ☐ Ano
- ☐ Ne
- ☐ Pouze v případě výrobků, které podléhají posouzení shody třetí stranou
- ☐ Jiná možnost
- ☐ Nevím / nedokážu odpovědět

* Upřesněte

* Podporujete myšlenku samostatného modulu pro posuzování shody pro použité výrobky?

- ☐ Ano
- ☐ Ne
- ☐

Pouze v případě výrobků, které podléhají posouzení shody třetí stranou

- ☐ Jiná možnost
- ☐ Nevím / nedokážu odpovědět

* Upřesněte

Komentáře/příklady:

Zvýšená odpovědnost subjektů posuzování shody

a) Posílení dohledu a odpovědnosti oznámených subjektů

Oznámené subjekty jsou organizace určené vnitrostátními orgány k posuzování shody určitých výrobků před jejich uvedením na trh.

Oznamujícími orgány jsou vnitrostátní subjekty odpovědné za jmenování těchto oznámených subjektů a dohled nad nimi.

[Hodnocení NLR v roce 2022](#) odhalilo nedostatky v oblasti dohledu nad oznámenými subjekty, které mohou v konečném důsledku vést k bezpečnostním rizikům.

* Měla by být do NLR zahrnuta obecná zásada, že Komise má pravomoc pozastavit, omezit nebo zrušit oznámení oznámeného subjektu, je-li to nezbytné k zajištění souladu?

- ☐ Ano, ale pouze v případě, že oznamující orgán členského státu nekoná navzdory zjevnému nesouladu nebo nesprávnému postupu oznámeného subjektu
- ☐ Ano, ale Komise by měla mít možnost oznámení pozastavit pouze dočasně (pokud je odůvodněné/naléhavé)

- ☐ Ano, včetně vyšetřovacích pravomocí vůči oznámeným subjektům
- ☐ Ne
- ☐ Jiná možnost
- ☐ Nevím / nedokážu odpovědět

* Upřesněte

* Jaké mechanismy by mohly posílit odpovědnost oznámených subjektů?

* Měly by být pro oznamující orgány stanoveny povinné lhůty pro dokončení pravidelného opětovného posouzení oznámených subjektů?

- ☐ Ano, a pokud není dodržena lhůta pro opětovné posouzení, oznámený subjekt by měl být automaticky odstraněn z informačního systému NANDO (oznámené a jmenované organizace podle nového přístupu)
- ☐ Ano, ale při zachování flexibility by absence včasného opětovného posouzení neměla vést k automatickému vyřazení z informačního systému NANDO
- ☐ Ne, stávající postupy jsou vhodné
- ☐ Ne
- ☐ Jiná možnost
- ☐ Nevím / nedokážu odpovědět

* Upřesněte

b) Zlepšení kontroly zadávání úkolů externím subjektům oznámenými subjekty

Podle zjištění vyplývajících z [hodnocení NLR v roce 2022](#) oznámené subjekty stále častěji zadávají úkoly externím subjektům, často z důvodu nedostatku interních zaměstnanců a zařízení, nebo se zcela spoléhají na subdodavatele, aniž by přijímaly vlastní zaměstnance nebo měly vlastní vybavení. Často delegují celé činnosti na subdodavatele ve třetích zemích. Tento trend vyvolává obavy ohledně spolehlivosti a dohledu nad subdodavatelskými pracemi. Zároveň je zachování nezávislosti a nestrannosti obzvláště náročné, pokud se oznámené subjekty zabývají také souvisejícími službami, jako je poradenství nebo testování.

* Jaká opatření by podle vás mohla být účinná při řešení problémů souvisejících se zadáváním zakázek subdodavatelům ze strany oznámených subjektů? Vyberte až **tři možnosti**, které považujete za nejúčinnější.

1 až 3

- ☐ Přísnější pravidla, která vyžadují, aby klíčová rozhodnutí o vydání osvědčení přijímali výhradně stálí interní zaměstnanci oznámeného subjektu
- ☐ Subdodavatel by měl být oznámen nebo akreditován společně s oznámeným subjektem
- ☐ Zachovat stávající pravidla týkající se zadávání zakázek subdodavatelům
- ☐ Odstranění možnosti zadávat zakázky subdodavatelům mimo EU
- ☐ Zavedení přísnějších pravidel pro zadávání zakázek subdodavatelům mimo EU
- ☐ Jiná možnost
- ☐ Nevím / nedokážu odpovědět

* Upřesněte

* Jaké další požadavky by měl NLR zahrnout, aby byla zajištěna spolehlivost oznámených subjektů? Můžete zvolit více odpovědí.

- ☐ Minimální počet stálých zaměstnanců na plný úvazek
- ☐ Přísnější požadavky na odbornost zaměstnanců s dostatečnými technickými znalostmi
- ☐

Minimální úkoly prováděné oznámeným subjektem bez zadávání zakázek subdodavatelům

- ☐ Minimální počet poskytnutých certifikací za rok v oznámené oblasti
- ☐ Minimální technické vybavení
- ☐ Žádné nové požadavky
- ☐ Jiná možnost
- ☐ Nevím / nedokážu odpovědět

* Upřesněte

* Jaká další opatření by měla být zavedena k zajištění bezúhonnosti a nezávislosti oznámených subjektů? Můžete zvolit více odpovědí.

- ☐ Přísnější pravidla pro vlastnictví
- ☐ Přesnější pravidla stanovující zakázané praktiky
- ☐ Specializované posouzení profesní bezúhonnosti při opětovném posuzování oznámených subjektů
- ☐ Porušení pravidel týkajících se profesní bezúhonnosti by mělo být výslovným důvodem pro odnětí oznámení
- ☐ Povinná akreditace
- ☐ Jiná možnost
- ☐ Nevím / nedokážu odpovědět

* Upřesněte

* Pokud bude zavedena povinná akreditace, měl by NLR i nadále vést oznamující orgány odděleně od vnitrostátních akreditačních orgánů?

- ☐ Vedle vnitrostátních akreditačních orgánů by měly nadále existovat oznamující orgány
- ☐ Oznamující orgány by měly být zrušeny - jejich úkoly by měly převzít vnitrostátní akreditační orgány
- ☐ Jiná možnost
- ☐ Nevím / nedokážu odpovědět

* Upřesněte

* Myslíte si, že by se akreditace mohla zlepšit, pokud by existovala kontrolní, vyšetřovací a rozhodovací pravomoc v oblasti akreditace na úrovni EU?

- ☐ Rozhodně souhlasím
- ☐ Částečně souhlasím
- ☐ Nemám vyhraněný názor
- ☐ Částečně nesouhlasím
- ☐ Rozhodně nesouhlasím
- ☐ Nevím

Upřesněte hlavní důvody:

Zvolte všechny hodící se možnosti: Do jaké míry souhlasíte s tím, že integrace certifikátů o posouzení shody třetí stranou do digitálního nástroje pro zajištění souladu, například digitální pas výrobku, by...

	Rozhodně souhlasím	Částečně souhlasím	Nemám vyhraněný názor	Částečně nesouhlasím	Rozhodně nesouhlasím	Nevím
* ... zvýšila spolehlivost osvědčení, protože jej nelze padělat	☐	☐	☐	☐	☐	☐
* ... usnadnila kontrolu výrobku ze strany orgánů dozoru nad trhem	☐	☐	☐	☐	☐	☐
* ... usnadnila kontrolu oznámených subjektů	☐	☐	☐	☐	☐	☐
* ... neměla zásadní význam	☐	☐	☐	☐	☐	☐
* Jiná možnost	☐	☐	☐	☐	☐	☐

* Upřesněte

c) Vyrovnání úrovně způsobilosti oznámených subjektů

NLR v současné době považuje akreditaci oznámených subjektů za dobrovolnou, ačkoli většina z nich na ni spoléhá. Zavedení povinné akreditace by mohlo zajistit jednotnou kvalitu v celé EU, ale obavy z nákladů a délky procesu mohou mít dopad na menší subjekty posuzování shody a nové subjekty, zejména v malých odvětvích, kde je málo oznámených subjektů.

Akreditace má potenciál prokázat způsobilost oznámených subjektů. Podle [hodnocení NLR z roku 2022](#) považují některé zúčastněné strany povinnou akreditaci za jediný způsob, jak zajistit odpovídající a stejně vysokou úroveň způsobilosti oznámených subjektů, zatímco jiné poukazují na značné množství času a nákladů potřebných pro akreditaci v porovnání s jejími přínosy.

* Jaká opatření by podle vás mohla pomoci zajistit větší sladění úrovně způsobilosti oznámených subjektů? Zvolte všechny hodící se možnosti

- ☐ Posílení dohledu nad oznámenými subjekty ze strany orgánů členských států
- ☐ Posílení dohledu Komise nad oznámenými subjekty, mimo jiné prostřednictvím vyšetřovacích a rozhodovacích pravomocí
- ☐ Zavedení povinné akreditace pro všechny oznámené subjekty
- ☐ Zlepšení vzájemného hodnocení vnitrostátních akreditačních orgánů, které zajistí jednotné postupy ve všech členských státech
- ☐ Jiná možnost
- ☐ Nevím / nedokážu odpovědět

* Upřesněte

* Měly by být jako základ pro akreditaci subjektů posuzování shody povoleny neharmonizované normy nebo jiná pravidla?

- ☐ Ano

- ☐ Ne
- ☐ Nevím / nemám na to názor

* Pokud ano, co by se mělo použít jako základ pro akreditaci subjektů posuzování shody, jako alternativa k harmonizovaným normám? Zvolte všechny hodící se možnosti

- ☐ Pouze harmonizované evropské normy bez alternativ
- ☐ Harmonizované evropské normy založené na normách ISO, bez alternativních řešení
- ☐ Harmonizované evropské normy + požadavky konkrétních právních předpisů
- ☐ Zvláštní požadavky v NLR týkající se oznámených subjektů + požadavky konkrétních právních předpisů
- ☐ Další požadavky v souladu s NLR a konkrétními právními předpisy (nepředpokládá se shoda, proto je třeba prokázat)
- ☐ S neharmonizovanou oblastí by se mělo zacházet odděleně, pružněji a s použitím odlišných pravidel

* Souhlasíte s tím, že současný systém vzájemného hodnocení vnitrostátních akreditačních orgánů zajišťuje jednotné postupy?

- ☐ Rozhodně souhlasím
- ☐ Částečně souhlasím
- ☐ Nemám vyhraněný názor
- ☐ Částečně nesouhlasím
- ☐ Rozhodně nesouhlasím
- ☐ Nevím

Komentáře/příklady:

* Jaká opatření by zajistila větší jednotnost postupů vnitrostátních akreditačních orgánů?

- ☐ Jasně a podrobné režimy pro odvětvové právní předpisy
- ☐ Posílený dohled nad vzájemnými hodnoceními na úrovni EU
- ☐ Stálý tým vzájemných hodnotitelů
- ☐ Společná skupina vzájemných hodnotitelů pro různé odvětvové právní předpisy
- ☐ Jiná možnost
- ☐ Není potřeba zlepšení

* Upřesněte

* Revize NLR probíhá souběžně s revizí nařízení o dozoru nad trhem a nařízení o normalizaci. Myslíte si, že by tyto tři právní akty měly být sloučeny do jednoho **evropského aktu o výrobcích**, aby byla zajištěna legislativní soudržnost?

- ☐ Rozhodně souhlasím
- ☐ Částečně souhlasím
- ☐ Nemám vyhraněný názor
- ☐ Částečně nesouhlasím
- ☐ Rozhodně nesouhlasím
- ☐ Nevím

* Upřesněte hlavní důvody:

