

Veřejná konzultace k legislativní iniciativě pro trhy s oxidem uhličitým a související infrastrukturu

Vyplnění polí označených * je povinné.

Úvod

Ze sdělení o klimatickém cíli do roku 2040[1] a posouzení jeho dopadů[2] vyplývá, že vedle zavádění obnovitelných zdrojů energie a dosahování energetické a materiálové účinnosti je pro splnění cílů Evropské unie v oblasti klimatu nezbytné průmyslové hospodaření s uhlíkem. S ohledem na tuto skutečnost stanoví strategie průmyslového hospodaření s uhlíkem[3], kterou Komise přijala v únoru 2024, komplexní přístup EU k rozšíření hospodaření s uhlíkem. Strategie vymezuje soubor opatření, která je třeba přijmout na úrovni EU a na vnitrostátní úrovni za účelem vybudování jednotného trhu s CO₂ a vytvoření atraktivnějšího prostředí pro investice do technologií pro průmyslové hospodaření s uhlíkem.

Průmyslové hospodaření s uhlíkem, které zahrnuje zachycování, využití a ukládání uhlíku a odstraňování uhlíku, může řešit zbývající těžko odstranitelné emise CO₂, včetně emisí z průmyslových procesů. Zachycování a odstraňování oxidu uhličitého je navíc nezbytným předpokladem pro zachování dekarbonizované a konkurenční průmyslové základny v EU při dosažení klimatické neutrality do roku 2050.

Průmyslové hospodaření s uhlíkem lze rozdělit do tří hlavních složek:

1. zachycování CO₂ za účelem jeho ukládání, kdy se emise CO₂ fosilního původu zachycují za účelem trvalého a bezpečného geologického uložení,
2. zachycování CO₂ za účelem využití, kdy se zachycený CO₂ používá v syntetických produktech, chemických látkách nebo palivech (např. syntetická paliva lze vyrábět pomocí vodíku kombinovaného s CO₂ - používají se v palivech a procesech typu „drop-in“),
3. pohlcování CO₂ z ovzduší, kdy je biogenní nebo atmosférický CO₂ zachycován technologickými prostředky a trvale ukládán buď geologicky, nebo ve výrobcích.

Pokud se CO₂ neukládá nebo nepoužívá přímo v místě zachycení, je třeba jej přepravit na jiné místo potrubím, lodí, nákladním automobilem nebo po železnici, kde se trvale uloží nebo je využíván. Z tohoto důvodu je pro tyto tři technologie klíčová přeprava, která je nezbytná pro vytvoření plnohodnotného trhu EU s emisemi CO₂.

V současné době probíhá výstavba omezeného počtu projektů průmyslového hospodaření s uhlíkem a konečná investiční rozhodnutí byla přijata pouze pro několik geologických úložišť v EU, jako jsou např. Greensand (projekt ukládání CO₂ v Dánsku, 0,4 milionu tun CO₂ za rok (Mt/rok) v počáteční fázi) a Porthos

(projekt ukládání CO₂ v Nizozemsku, 2,5 Mt/rok). Z prvního unijního seznamu projektů společného zájmu a projektů ve společném zájmu jsou ve výstavbě dva projekty infrastruktury pro CO₂[4]. Z modelů posouzení dopadů klimatických cílů do roku 2040 však vyplývá, že EU by musela zachytit 50 milionů Mt/rok už do roku 2030, 280 Mt/rok do roku 2040 a až 450 Mt/rok do roku 2050, aby splňovala předpoklady pro dosažení svého klimatického cíle.

V EU už platí právní předpisy na podporu zavádění průmyslových řešení pro hospodaření s uhlíkem.

Ve směrnici o geologickém ukládání CO₂[5] je stanoven právní rámec pro bezpečné geologické ukládání CO₂, který se vztahuje na všechny geologické formace v EU a Evropském hospodářském prostoru po dobu životnosti úložišť.

Nařízení o transevropských energetických sítích[6] (TEN-E) usnadňuje budování přeshraniční infrastruktury pro CO₂, je-li zařazena mezi projekty společného zájmu a projekty ve společném zájmu. To je možné díky zrychleným povolovacím řízením a financování v rámci Nástroje pro propojení Evropy. Vzhledem k zásadní úloze elektrizačních soustav pro integraci cenově dostupné obnovitelné energie a podporu elektrifikace oznámila Komise balíček opatření pro evropské elektrizační soustavy, jehož hlavním cílem bude pomoci při modernizaci a rozšiřování energetických sítí a urychlit jejich povolování. Za účelem získání podkladů zahájila Komise v květnu 2025 veřejnou konzultaci k výzvě k předložení faktických podkladů[7] a k dotazníku[8], který obsahuje i otázky týkající se přepravy CO₂.

Akt o průmyslu pro nulové čisté emise[9] usiluje o vytvoření trhu EU se službami ukládání CO₂ a stanovuje právně závazný cíl 50 milionů tun roční kapacity pro injektáž CO₂ v EU do roku 2030. Předpokladem vytvoření této části nezbytné infrastruktury pro ukládání CO₂ je příspěvek 44 producentů ropy a zemního plynu v EU, kterým podpoří vybudování těchto úložišť CO₂. Akt o průmyslu pro nulové čisté emise rovněž zefektivňuje povolovací postup pro projekty, které bude třeba pro splnění tohoto cíle realizovat. Kromě toho musí členské státy podle směrnice o geologickém ukládání CO₂ přijmout nezbytná opatření, aby zajistily, že potenciální uživatelé budou mít přístup k sítím pro přepravu a úložištím pro geologické ukládání vyrobeného a zachyceného CO₂[10].

Směrnice EU o obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů[11] vytváří pobídky k zachycování CO₂ z fosilních paliv a průmyslových procesů tím, že osvobozuje trvale uložené emise od povinnosti vyřazovat povolenky. Podle ustanovení o změnách musí Komise do července 2026 předložit zprávu - a případně navrhnout právní předpisy - o začlenění odstraňování CO₂ přímo ze vzduchu do systému EU ETS a o způsobu zohlednění zachyceného a využitého CO₂ ve výrobcích. Tato iniciativa týkající se systému EU pro obchodování s emisemi je předmětem samostatné veřejné konzultace[12].

Investice do hodnotového řetězce CO₂ a financování (výzkumu, inovací a zavádění) jsou zásadní pro uvolnění plného potenciálu průmyslového hospodaření s uhlíkem. Pro obchodní životaschopnost projektů zachycování a ukládání uhlíku budou klíčové ceny povolenek EU na emise skleníkových plynů, protože pro trvale uložený CO₂ nejsou povolenky systému EU ETS vyžadovány. Pro rozsáhlé projekty zachycování a ukládání uhlíku je k dispozici několik mechanismů financování (například Inovační fond v rámci EU ETS, InvestEU a Nástroj pro propojení Evropy)[13]. Kromě toho, jak je uvedeno ve strategii průmyslového hospodaření s uhlíkem, by k

usnadnění investic bylo třeba zavést sazby, nové finanční nástroje, záruky a rizikové nástroje. Dohoda o čistém průmyslu vyzdvihla význam hlavních trhů pro dekarbonizované konečné výrobky, které podpoří dlouhodobé projektové záměry pro dekarbonizaci prostřednictvím zachycování emisí CO₂.

Stávající legislativní rámec sice pokrývá podstatné části hodnotového řetězce a infrastruktury pro CO₂, jeho hlavním cílem však není podpořit rozvoj vnitřního trhu s CO₂ a související infrastruktury. Pro přepravu zachyceného CO₂ do míst ukládání nebo využití je však třeba vybudovat rozsáhlou infrastrukturu pro přepravu [14].

Dosud však ještě přetrvávají překážky v přeshraniční přepravě CO₂ a přístupu na trh, a to jak v rámci EU, tak i ve vztahu ke třetím zemím. Potrubní infrastruktura pro přepravu CO₂ bude mít pravděpodobně vlastnosti přirozeného monopolu, zatímco trh s kapacitou pro ukládání a injektáž CO₂ je trhem s významnými překážkami vstupu, což ovlivňuje vznik konkurenčního hodnotového řetězce a důvěru ve spravedlivé tržní výsledky. Další překážky jsou spojeny s povolováním zařízení pro CO₂, opětovným použitím nebo novým použitím stávajících zařízení pro CO₂ a prostředky pro účinné řešení investičních rizik, zejména v raných fázích rozvoje trhu.

Investiční rizika jsou navíc vnímána jako vysoká kvůli nedostatku důvěry a regulační jistoty a předvídatelnosti a problémům s koordinací v hodnotovém řetězci CO₂ (tj. nedostatečná koordinace mezi projekty zachycování, infrastruktury pro přepravu a ukládání)[15]. Současně je třeba vybudovat významnou infrastrukturu pro přepravu CO₂ z míst zachycení do míst ukládání nebo využití.

Strategie průmyslového hospodaření s uhlíkem proto určila potřebu vytvoření regulačního rámce podporujícího vznik integrovaného a konkurenčního trhu s CO₂ a infrastrukturou pro CO₂. V politických směrech pro Komisi na období 2024-2029[16] byla znovu zdůrazněna potřeba předložit návrh balíčku regulačních opatření pro trhy s CO₂ a související infrastrukturu, zatímco ve sdělení o dohodě o čistém průmyslu[17] byla zdůrazněna potřeba provést strategii průmyslového hospodaření s uhlíkem a znovu připomenut dlouhodobý cíl EU vytvořit trh se zachyceným uhlíkem.

Tato veřejná konzultace je součástí širší strategie konzultací se zúčastněnými stranami, jejímž cílem je poskytnout informace pro vypracování posouzení dopadů a legislativního návrhu týkajícího se trhů s CO₂ a související infrastruktury. Odpovědi na tento dotazník poskytnou cenné podklady pro posouzení dopadů, které budou následně použity při přípravě legislativní iniciativy.

Při vypracovávání posouzení dopadů a legislativního návrhu Komise rovněž zohlední výsledky předchozích konzultací, včetně konzultací[18] vedených za účelem přípravy strategie průmyslového hospodaření s uhlíkem, balíčku pro elektrizační soustavy a prací v rámci Fóra pro průmyslové hospodaření s uhlíkem[19].

Obecnější otázky jsou v tomto dotazníku uvedeny v kapitole 1, zatímco konkrétní otázky týkající se technických a regulačních témat jsou předmětem kapitol 2 až 5.

1. Sdělení Komise: Zajištění naší budoucnosti - Klimatický cíl pro Evropu na rok 2040 a cesta ke klimatické neutralitě do roku 2050 vybudováním udržitelné, spravedlivé a prosperující společnosti, 6. února 2024, [EUR-Lex - 52024DC0063 - CS - EUR-Lex](#).

2. Pracovní dokument útvarů Komise: Posouzení dopadů připojené ke sdělení nazvanému Zajištění naší budoucnosti - Klimatický cíl pro Evropu na rok 2040 a cesta ke klimatické neutralitě do roku 2050 vybudováním udržitelné, spravedlivé a prosperující společnosti, 6. února 2024, [EUR-Lex - 52024SC0063 - CS - EUR-Lex](#).
3. Sdělení Komise: Směrem k ambicióznímu průmyslovému hospodaření s uhlíkem pro EU, 6. února 2024, (COM/2024/62), [EUR-Lex - 52024DC0062 - CS - EUR-Lex](#).
4. Patří sem projekty infrastruktury pro CO₂ TransPorts (projekt zachycování a ukládání uhlíku mezi Rotterdamem, Antverpami a přístavními oblastmi Severního moře) a Northern Lights (ukládání CO₂ na norském pevninském šelfu s přeshraniční infrastrukturou spojující několik evropských iniciativ v oblasti zachycování, mimo jiné v Belgii, Německu, Irsku, ve Francii a ve Švédsku. Očekává se, že tyto dva projekty zahájí provoz v roce 2026 s objemem ukládání až 5 Mt CO₂ za rok.
5. Směrnice 2009/31/ES o geologickém ukládání oxidu uhličitého ze dne 23. dubna 2009; [směrnice - 2009/31 - CS - EUR-Lex](#).
6. Nařízení (EU) 2022/869, kterým se stanoví hlavní směry pro transevropské energetické sítě, ze dne 30. května 2022; [nařízení - 2022/869 - CS - EUR-Lex](#).
7. Výzva k předložení faktických podkladů: [balíček opatření pro evropské elektrizační soustavy](#)
8. Dotazník veřejné konzultace: [balíček opatření pro evropské elektrizační soustavy](#)
9. Nařízení (EU) 2024/1735, kterým se zřizuje rámec opatření pro posílení evropského ekosystému výroby technologií pro nulové čisté emise, ze dne 16. března 2023; [nařízení - 2024/1735 - CS - EUR-Lex](#).
10. Členské státy musí zajistit, aby uživatelé měli přístup k sítím pro přepravu CO₂ a úložištím pro geologické ukládání CO₂ v souladu s článkem 21 směrnice 2009/31/ES. Za tímto účelem musí členské státy zajistit, aby provozovatel sítí, který odmítá přístup z důvodu nedostatečné kapacity nebo neexistence přípojky, učinil veškerá potřebná zlepšení, pokud je to hospodárné nebo pokud je potenciální zákazník ochoten za ně zaplatit.
11. Směrnice 2003/87/ES.
12. [Systém EU pro obchodování s emisemi pro námořní, letecká a stacionární zařízení a rezerva tržní stability - přezkum](#)
13. Sdělení Komise: Směrem k ambicióznímu průmyslovému hospodaření s uhlíkem pro EU, [EUR-Lex - 52024DC0062 - CS - EUR-Lex](#).
14. Studie Společného výzkumného střediska: [Podoba budoucí sítě pro přepravu CO₂ pro Evropu](#), 6. února 2024; aktualizace této studie se očekává ve druhém čtvrtletí roku 2025.
15. Viz také výzva Komise k předložení faktických podkladů [vlozte odkaz, pokud je k dispozici]
16. [Politické směry 2024-2029 | Evropská Komise](#).
17. Dohoda o čistém průmyslu: společný plán konkurenceschopnosti a dekarbonizace (COM(2025) 85 final),
18. Veřejná konzultace probíhala ve dnech 8. června až 31. srpna 2023, [Průmyslové hospodaření s uhlíkem - zachycování, využití a ukládání uhlíku](#); Výsledky jsou k dispozici v [souhrnné zprávě o výsledcích otevřené veřejné konzultace - Úřad pro publikace EU](#).
19. Fórum pro průmyslové hospodaření s uhlíkem, které se do roku 2023 nazývalo Fórum pro zachycování, využití a ukládání uhlíku, bylo založeno v roce 2021 a od té doby se schází každoročně. Sdružuje zástupce orgánů EU, zemí EU i třetích zemí, nevládních organizací, podnikatelů a akademické obce za účelem usnadnění zavádění technologií zachycování a ukládání uhlíku (CCS) a zachycování a využívání uhlíku (CCU). Fórum rovněž zřídilo různé pracovní skupiny zaměřené na konkrétní otázky hodnotového řetězce průmyslového hospodaření s uhlíkem. [Fórum pro průmyslové hospodaření s uhlíkem a pracovní skupiny](#)

Informace o vás

* Jazyk, v němž budete na otázky odpovídat:

- ☐ angličtina
- ☐ bulharština
- ☐ čeština

- ☐ chorvatština
- ☐ dánština
- ☐ estonština
- ☐ finština
- ☐ francouzština
- ☐ irština
- ☐ italština
- ☐ litevština
- ☐ lotyšština
- ☐ maďarština
- ☐ maltština
- ☐ němčina
- ☐ nizozemština
- ☐ polština
- ☐ portugalsština
- ☐ řečtina
- ☐ rumunština
- ☐ slovenština
- ☐ slovinština
- ☐ španělština
- ☐ švédština

* Konzultace se účastníte:

- ☐ jménem akademické/výzkumné instituce
- ☐ jménem sdružení podniků
- ☐ jménem podniku / obchodní organizace
- ☐ jménem spotřebitelské organizace
- ☐ jako občan EU
- ☐ jménem ekologické organizace
- ☐ jako občan země, která není členem EU
- ☐ jménem nevládní organizace (NGO)
- ☐ jako orgán veřejné správy

- ☐ jménem odborového svazu
- ☐ jiná možnost

* Jméno

* Příjmení

* E-mailová adresa (nebude zveřejněna):

* Působnost

- ☐ mezinárodní
- ☐ místní
- ☐ národní
- ☐ regionální

* Úroveň správy

- ☐ místní orgán
- ☐ místní agentura

* Úroveň správy

- ☐ parlament
- ☐ orgán
- ☐ agentura

* Název organizace

Maximálně 255 znaků

* Velikost organizace

- ☐ mikro (1 až 9 zaměstnanců)

- ☐ malá (10 až 49 zaměstnanců)
- ☐ střední (50 až 249 zaměstnanců)
- ☐ velká (250 či více zaměstnanců)

Identifikační číslo v rejstříku transparentnosti

Je vaše organizace zaregistrována v rejstříku transparentnosti? Jde o dobrovolnou databázi pro organizace, které se snaží ovlivňovat rozhodování v EU.

* Země původu

Uveďte, ve které zemi se vy nebo vaše organizace nacházíte.

Tento seznam nevyjadřuje oficiální stanovisko evropských orgánů, pokud jde o právní postavení nebo politiku uvedených subjektů. Jedná se o harmonizaci mnohdy odlišných seznamů a postupů.

- | | | | |
|--|---|--|--|
| ☐ Afghánistán | ☐ Francouzská
Guyana | ☐ Litva | ☐ Šalomounovy
ostrovy |
| ☐ Alandy | ☐ Francouzská jižní
a antarktická
území | ☐ Lotyšsko | ☐ Salvador |
| ☐ Albánie | ☐ Francouzská
Polynésie | ☐ Lucembursko | ☐ Samoa |
| ☐ Alžírsko | ☐ Gabon | ☐ Macao | ☐ San Marino |
| ☐ Americká Samoa | ☐ Gambie | ☐ Madagaskar | ☐ Saúdská Arábie |
| ☐ Americké
Panenské ostrovy | ☐ Ghana | ☐ Maďarsko | ☐ Senegal |
| ☐ Andorra | ☐ Gibraltar | ☐ Malajsie | ☐ Severní Korea |
| ☐ Angola | ☐ Grenada | ☐ Malawi | ☐ Severní
Makedonie |
| ☐ Anguilla | ☐ Grónsko | ☐ Maledivy | ☐ Seychely |
| ☐ Antarktida | ☐ Gruzie | ☐ Mali | ☐ Sierra Leone |
| ☐ Antigua a Barbuda | ☐ Guadeloupe | ☐ Malta | ☐ Singapur |
| ☐ Argentina | ☐ Guam | ☐ Maroko | ☐ Sint Maarten |
| ☐ Arménie | ☐ Guatemala | ☐ Marshallovy
ostrovy | ☐ Slovensko |

- | | | | |
|---|--|---|--|
| ☐ Aruba | ☐ Guernsey | ☐ Martinik | ☐ Slovinsko |
| ☐ Austrálie | ☐ Guinea | ☐ Mauricius | ☐ Somálsko |
| ☐ Ázerbájdžán | ☐ Guinea-Bissau | ☐ Mauritanie | ☐ Španělsko |
| ☐ Bahamy | ☐ Guyana | ☐ Mayotte | ☐ Spojené arabské emiráty |
| ☐ Bahrajn | ☐ Haiti | ☐ Menší odlehlé ostrovy USA | ☐ Spojené království |
| ☐ Bangladéš | ☐ Heardův ostrov a McDonaldovy ostrovy | ☐ Mexiko | ☐ Spojené státy |
| ☐ Barbados | ☐ Honduras | ☐ Mikronésie | ☐ Srbsko |
| ☐ Belgie | ☐ Hongkong | ☐ Moldavsko | ☐ Šrí Lanka |
| ☐ Belize | ☐ Indie | ☐ Monako | ☐ Středoafriická republika |
| ☐ Bělorusko | ☐ Indonésie | ☐ Mongolsko | ☐ Súdán |
| ☐ Benin | ☐ Irák | ☐ Montserrat | ☐ Surinam |
| ☐ Bermudy | ☐ Írán | ☐ Mosambik | ☐ Svalbard a Jan Mayen |
| ☐ Bhútán | ☐ Irsko | ☐ Myanmar/Barma | ☐ Svatá Helena, Ascension a Tristan da Cunha |
| ☐ Bolívie | ☐ Island | ☐ Namibie | ☐ Svatá Lucie |
| ☐ Bonaire, Svatý Eustach a Saba | ☐ Itálie | ☐ Nauru | ☐ Svatý Bartoloměj |
| ☐ Bosna a Hercegovina | ☐ Izrael | ☐ Německo | ☐ Svatý Kryštof a Nevis |
| ☐ Botswana | ☐ Jamajka | ☐ Nepál | ☐ Svatý Martin |
| ☐ Bouvetův ostrov | ☐ Japonsko | ☐ Niger | ☐ Svatý Tomáš a Princův ostrov |
| ☐ Brazílie | ☐ Jemen | ☐ Nigérie | ☐ Svatý Vincenc a Grenadiny |

- | | | | |
|---------------------------------|---|---------------------------|---------------------|
| ○ Britské indickooceánské území | ○ Jersey | ○ Nikaragua | ○ Svazijsko |
| ○ Britské Panenské ostrovy | ○ Jižní Afrika | ○ Niue | ○ Švédsko |
| ○ Brunej | ○ Jižní Georgie a Jižní Sandwichovy ostrovy | ○ Nizozemsko | ○ Švýcarsko |
| ○ Bulharsko | ○ Jižní Korea | ○ Norsko | ○ Sýrie |
| ○ Burkina Faso | ○ Jižní Súdán | ○ Nová Kaledonie | ○ Tádžikistán |
| ○ Burundi | ○ Jordánsko | ○ Nový Zéland | ○ Tanzanie |
| ○ Čad | ○ Kajmanské ostrovy | ○ Omán | ○ Tchaj-wan |
| ○ Černá Hora | ○ Kambodža | ○ Ostrov Man | ○ Thajsko |
| ○ Česko | ○ Kamerun | ○ Ostrov Norfolk | ○ Togo |
| ○ Chile | ○ Kanada | ○ Ostrovy Severní Mariany | ○ Tokelau |
| ○ Chorvatsko | ○ Kapverdy | ○ Ostrovy Turks a Caicos | ○ Tonga |
| ○ Čína | ○ Katar | ○ Pákistán | ○ Trinidad a Tobago |
| ○ Clipperton | ○ Kazachstán | ○ Palau | ○ Tunisko |
| ○ Cookovy ostrovy | ○ Keňa | ○ Palestina | ○ Turecko |
| ○ Curaçao | ○ Kiribati | ○ Panama | ○ Turkmenistán |
| ○ Dánsko | ○ Kokosové (Keelingovy) ostrovy | ○ Papua-Nová Guinea | ○ Tuvalu |
| ○ Demokratická republika Kongo | ○ Kolumbie | ○ Paraguay | ○ Uganda |
| ○ Dominika | ○ Komory | ○ Peru | ○ Ukrajina |

- | | | | |
|--|---------------------------------------|---|---------------------------------------|
| ☐ Dominikánská republika | ☐ Kongo | ☐ Pitcairnovy ostrovy | ☐ Uruguay |
| ☐ Džibutsko | ☐ Kosovo | ☐ Pobřeží slonoviny | ☐ Uzbekistán |
| ☐ Egypt | ☐ Kostarika | ☐ Polsko | ☐ Vánoční ostrov |
| ☐ Ekvádor | ☐ Kuba | ☐ Portoriko | ☐ Vanuatu |
| ☐ Eritrea | ☐ Kuvajt | ☐ Portugalsko | ☐ Vatikán |
| ☐ Estonsko | ☐ Kypr | ☐ Rakousko | ☐ Venezuela |
| ☐ Etiopie | ☐ Kyrgyzstán | ☐ Řecko | ☐ Vietnam |
| ☐ Faerské ostrovy | ☐ Laos | ☐ Réunion | ☐ Východní Timor |
| ☐ Falklandy | ☐ Lesotho | ☐ Rovníková Guinea | ☐ Wallis a Futuna |
| ☐ Fidži | ☐ Libanon | ☐ Rumunsko | ☐ Zambie |
| ☐ Filipíny | ☐ Libérie | ☐ Rusko | ☐ Západní Sahara |
| ☐ Finsko | ☐ Libye | ☐ Rwanda | ☐ Zimbabwe |
| ☐ Francie | ☐ Lichtenštejnsko | ☐ Saint-Pierre a Miquelon | |

Všechny příspěvky do této veřejné konzultace Komise zveřejní. Můžete si zvolit, zda chcete, aby s příspěvkem byly zveřejněny i údaje o vaší osobě, nebo zda chcete zůstat v anonymitě. **Pro účely transparentnosti se vždy zveřejní kategorie respondenta (například „sdružení podniků“, „spotřebitelské sdružení“, „občan EU“), země původu, název a velikost organizace a její číslo v rejstříku transparentnosti. V žádném případě nebude zveřejněna vaše e-mailová adresa.** Zvolte takovou ochranu soukromí, která vám nejlépe vyhovuje. Výchozí nastavení ochrany soukromí je dáno tím, jakou jste zvolili kategorii respondenta.

* Nastavení ochrany soukromí při zveřejnění příspěvku

Odpovědi na tuto veřejnou konzultaci Komise zveřejní. Můžete se rozhodnout, zda vaše údaje mají být zveřejněny, nebo ne.

☐ Chci zůstat v anonymitě

Zveřejní se, do jaké kategorie respondenta spadáte, vaše země původu a váš příspěvek, to vše v obdržené podobě. Vaše jméno zveřejněno nebude. V samotném příspěvku neuvádějte žádné osobní údaje.

☐ Údaje si přeji zveřejnit

Zveřejní se vaše jméno, do jaké kategorie respondenta spadáte, vaše země původu a váš příspěvek.

* Nastavení ochrany soukromí při zveřejnění příspěvku

Odpovědi na tuto veřejnou konzultaci Komise zveřejní. Můžete se rozhodnout, zda vaše údaje mají být zveřejněny, nebo ne.

☐ Chci zůstat v anonymitě

Zveřejní se pouze údaje o organizaci: do jaké kategorie respondenta spadáte, název organizace, jejímž jménem odpovídáte, spolu s jejím číslem v rejstříku transparentnosti, velikostí a zemí původu a váš příspěvek, to vše v obdržené podobě. Vaše jméno zveřejněno nebude. Chcete-li zůstat v anonymitě, v samotném příspěvku neuvádějte žádné osobní údaje.

☐ Údaje si přeji zveřejnit

Zveřejní se údaje o organizaci a údaje o respondentovi: do jaké kategorie respondenta spadáte, název organizace, jejímž jménem odpovídáte, spolu s jejím číslem v rejstříku transparentnosti, velikostí a zemí původu a váš příspěvek. Zveřejní se i vaše jméno.

☐ Souhlasím s [ustanoveními o ochraně osobních údajů](#).

1/ Obecné otázky

Otázka 1. Hodnotový řetězec průmyslového hospodaření s uhlíkem ještě není zcela dotvořen. Regulační rámec, který má být vhodný pro daný účel, musí tuto skutečnost zohledňovat. Jaký by měl být podle vašeho názoru tedy na úrovni EU přijat regulační model, který by dokázal vhodně podpořit vznik integrovaného a konkurenčního trhu EU s CO₂?

- ☐ Není nutný žádný regulační zásah. Dosud bylo dosaženo pokroku i bez těchto tržních pravidel na úrovni EU a ke vzniku konkurenčního trhu pravděpodobně dojde i bez intervence.
- ☐ Je potřebný společný přístup zahrnující legislativní rámec EU, který by stanovil klíčové regulační zásady (řešení překážek přeshraničního obchodu, zajištění vzniku konkurenčního trhu a rovných podmínek, podpora rozvoje infrastruktury atd.).

- Pravidla by měla být vypracována postupně. Klíčové regulační zásady lze stanovit na úrovni EU už nyní, zatímco podrobnější technická pravidla pro celou EU by měla být přijata později, přičemž jednotlivé členské státy by měly mít možnost zavést tato pravidla dříve, pokud to budou považovat za nezbytné.
- Podrobná pravidla (s klíčovými regulačními zásadami a technickými ustanoveními) jsou na úrovni EU potřebná od samého počátku, aby se zabránilo rozdílům v předpisech mezi členskými státy a aby byla zajištěna jistota v oblasti investic.
- Vedle tržních pravidel potřebujeme i pravidla, která podporují rozvoj trhu. Zejména roční kapacita pro injektáž CO₂ podle aktu o průmyslu pro nulové čisté emise ve výši nejméně 50 milionů tun CO₂ do roku 2030 podporuje vznik integrovaného a konkurenčního trhu EU se službami ukládání CO₂. Tento cíl je příkladem k následování. Obnovení tohoto cíle na úrovni Unie by mělo být zváženo v kontextu posouzení Komise, zda je třeba v červnu 2027 stanovit nový cíl pro kapacitu pro injektáž CO₂ v celé Unii (čl. 20 odst. 3 aktu o průmyslu pro nulové čisté emise).

Jiné přístupy - upřesněte, jaký přístup je zapotřebí a proč.

Maximálně 500 znaků

Otázka 2. Rozvoj trhů s CO₂ se zdá být velmi pravděpodobný. Stále však přetrvává značná míra nejistoty. Jak by měla být tato nejistota zohledněna při navrhování regulačního rámce, který by byl vhodný pro daný účel?

- Jasné stanovení klíčových regulačních zásad pro infrastruktury a uspořádání trhu odstraní značnou část nejistoty, zatímco flexibilní pravidla nikoli. Stanovení jasných pravidel na začátku je proto lepší než umožnění flexibility.
- Stanovení klíčových regulačních zásad ponechává dostatečnou flexibilitu, aby bylo možné doladit podrobnosti později nebo na úrovni členských států. Není třeba přijímat žádná další zvláštní ustanovení, která by umožňovala pružné uplatňování hlavních regulačních zásad během zaváděcí fáze. Dostatečný regulační režim pro zaváděcí fázi představují ustanovení nařízení o průmyslu pro nulové čisté emise týkající se CO₂.

- Potřebné jsou pouze hlavní regulační zásady. Do těchto hlavních zásad je však třeba zabudovat dostatečnou flexibilitu, např. tím, že budou povoleny dočasné výjimky/odchyly zohledňující zaváděcí fázi hodnotového řetězce.

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

Pokud považujete povolení dočasných výjimek/odchylek od hlavních regulačních zásad za důležité, upřesněte, které výjimky ze zásad / odchylky od nich jsou užitečné a proč.

Maximálně 500 znaků

Za řešení pro průmyslová odvětví, která jsou ekonomicky nebo technicky těžko dekarbonizovatelná, je často považováno zachycování a ukládání uhlíku. Technologické změny však mohou ovlivnit, jaká možnost dekarbonizace je v daném průmyslovém odvětví nejúčinnější. Členské státy mají také různé výchozí pozice a cesty k dekarbonizaci. Určitá flexibilita, například u aplikací, kde se používá zachycování a ukládání uhlíku, proto může být přínosem. Zároveň je třeba zabránit riziku dalšího používání fosilních paliv.

Otázka 3. Na co by se měl tedy regulační rámec trhu EU zaměřovat?

- Pravidla trhu EU by měla jasně stanovit, že zachycování a ukládání uhlíku smí být používáno pouze v těžko dekarbonizovatelných odvětvích. Riziko narušení z důvodu upřednostňování některých technologií je méně závažné než riziko, že zachycování a ukládání uhlíku bude použito v aplikacích, které povedou k dalšímu využívání fosilních paliv.
- Právní předpisy by měly podporovat dekarbonizaci, měly by však zachovávat technologickou neutralitu. Tím by se předešlo narušení trhu a dodatečným nákladům v důsledku upřednostňování některých technologií regulačním rámcem. Rozhodnutí o tom, jaká možnost dekarbonizace bude v daném odvětví nebo aplikaci použita, by mělo být ponecháno na trhu.
- Právní předpisy týkající se trhu na úrovni EU by měly být technologicky neutrální. Je vhodnější, aby řízení průmyslových odvětví a aplikací, v nichž se zachycování a ukládání uhlíku používá, probíhalo na základě jiných unijních nebo vnitrostátních nástrojů (např. systémy dotací).

Jiné přístupy - upřesněte, jaký přístup je zapotřebí a proč.

Maximálně 500 znaků

Otázka 4. Strategie průmyslového hospodaření s uhlíkem a posouzení dopadů do roku 2024 se opírají o představu budoucnosti, v níž se CO₂ nejen trvale ukládá, ale také zachycuje (např. prostřednictvím výroby bioenergie se zachycováním a ukládáním uhlíku či technologie zachycování a ukládání uhlíku přímo ze vzduchu) a používá v syntetických výrobcích, chemických látkách nebo palivech, zejména po roce 2040. Jaký dopad by to mělo mít na uspořádání trhu?

- ☐ Uspořádání trhu by již mělo plně zohledňovat ukládání a znovupoužití CO₂, jakož i toky výroby bioenergie se zachycováním a ukládáním uhlíku a zachycování a ukládání uhlíku přímo ze vzduchu, které mají odlišné požadavky.
- ☐ Minimální dopad. Hlavní zásady uspořádání trhu se v případě trvalého ukládání a znovupoužití CO₂ stejně nijak zásadně neliší.
- ☐ Zachycování CO₂ za účelem trvalého uložení bude po určitou významnou dobu hlavním faktorem vývoje hodnotového řetězce. Proto bychom se na to měli zaměřit a věnovat zvláštní pozornost otázkám souvisejícím s ukládáním, jako jsou podmínky přístupu.
- ☐ Nemám názor.

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

Otázka 5. Stanovení pravidel může vytvářet právní jistotu a předvídatelnost regulace. Příliš brzké stanovení pravidel však může představovat pro stále se vyvíjející hodnotový řetězec riziko. Jak důležité by bylo včas stanovit následující regulační zásady, aby se podpořil rozvoj specializované sítě a tržního rámce pro CO₂? U každé regulační zásady uveďte svůj postoj.

Regulační zásady	Velmi důležité	Důležité	Ani důležité, ani nedůležité	Nepříliš důležité	Nedůležité	Nemám názor
Koordinované plánování infrastruktury pro přepravu CO ₂ .	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Zajištění regulační jistoty pro stávající projekty CO ₂ .	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Umožnění využití stávající energetické infrastruktury pro přepravu CO ₂ .	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Zjednodušení rámce pro vydávání povolení.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Odstranění právních překážek přeshraniční přepravy a obchodu s CO ₂ .	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Jasná pravidla pro propojení sítí pro přepravu CO ₂ se zeměmi mimo EU (EHP).	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Zajištění jasné odpovědnosti za únik CO ₂ v jednotlivých částech hodnotového řetězce CO ₂ .						
Vytvoření přeshraniční interoperability, která umožní nerušený přeshraniční tok CO ₂ a pohyb mezi jednotlivými druhy přepravy.						
Zajištění nediskriminačního a transparentního přístupu k sítím pro přepravu CO ₂ .						
Zajištění nediskriminačního a transparentního přístupu k úložišti CO ₂ .						
Zamezení střetu zájmů na trhu s CO ₂ .						
Snížení rizika investic do infrastruktury pro přepravu CO ₂ .						
Zvýšení transparentnosti trhu a přehlednosti v hodnotovém řetězci CO ₂ .						

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

2/ Poskytnutí právní jistoty a důvěry investorů pro rozvoj nezbytné infrastruktury pro CO₂

Koordinované plánování infrastruktury pro CO₂

Téměř všechny členské státy zahrnují zachycování CO₂ do svých politik v oblasti snižování emisí uhlíku. Ne všechny však mají možnost ukládat CO₂ na svém území kvůli předpisům, které ukládání CO₂ zakazují, nebo kvůli nedostatečné kapacitě pro ukládání CO₂. Očekává se proto, že přeprava CO₂ na delší vzdálenosti, včetně přeshraniční přepravy CO₂, bude hrát důležitou úlohu v dekarbonizaci těžko dekarbonizovatelných odvětví EU. V současné době lze CO₂ přepravovat potrubím i jinými způsoby přepravy než potrubím, včetně využití lodní, železniční či silniční přepravy.

V této části dotazníku se „infrastrukturou pro přepravu“ CO₂ rozumí síť potrubí pro přepravu CO₂, jak je definována v aktu o průmyslu pro nulové čisté emise, tj. včetně připojených kompresních stanic, pro přepravu CO₂ do úložiště, jakož i veškeré lodní, silniční nebo železniční druhy přepravy, včetně zkapalňovacích zařízení a případných dočasných zásobníků pro přepravu CO₂ do přístavních zařízení a úložiště, zatímco „potrubní síť“ je omezena na přepravu CO₂ prostřednictvím potrubí.

Otázka 6. Jak si představujete současnou a budoucí úlohu druhů přepravy CO₂?

Uveďte, zda a do jaké míry souhlasíte s následujícími tvrzeními. Uveďte svůj postoj ke každému tvrzení.

Tvrzení	Rozhodně souhlasím	Souhlasím	Ani důležité, ani nedůležité	Nesouhlasím	Rozhodně nesouhlasím	Nemám názor
Přeprava CO ₂ nákladními automobily, vlaky, loděmi nebo potrubím bude v dohledné budoucnosti nadále fungovat souběžně.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Čím větší objem CO ₂ je třeba přepravit a čím delší je vzdálenost, tím nákladově efektivnější je přeprava CO ₂ potrubím.	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Jiné způsoby přepravy než potrubní jsou důležité pouze po dobu zaváděcí fáze, protože zajišťují flexibilitu a včasnou dostupnost.						
Nejbližší náhradou za přepravu CO ₂ potrubím je námořní přeprava CO ₂ (pokud jsou k dispozici vodní cesty).						

Jelikož je snadnější je využít i pro další účely a lokality, jsou investice do jiných než potrubních způsobů přepravy CO₂ ze své podstaty méně rizikové a jejich zavádění bude snazší.						
--	---	---	---	---	---	---

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

Bude zapotřebí vybudovat infrastrukturu pro přepravu CO₂, a to jak v rámci EU, tak ve spojení se třetími zeměmi. Mohou se však vyskytnout překážky, které budou rozvoj této infrastruktury pro přepravu CO₂ zpomalovat nebo mu budou bránit. Kromě toho některá podpůrná opatření v aktu o průmyslu pro nulové čisté emise, jako je článek 22 o infrastruktuře pro přepravu CO₂, budou ukončena, jakmile bude splněn cíl 50 Mt do roku 2030.

Otázka 7. Jaké jsou podle vás hlavní překážky rozvoje infrastruktury pro přepravu CO₂, a to jak v rámci EU, tak ve vztahu ke třetím zemím? Uveďte svůj postoj ke každé potenciální překážce.

Potenciální překážky	Rozhodně souhlasím	Souhlasím	Ani důležité, ani nedůležité	Nesouhlasím	Rozhodně nesouhlasím	Nemám názor
Nedostatek důvěry investorů v hodnotovém řetězci CO ₂ .	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Nedostatečná právní jistota pro zhotovitele projektů infrastruktury.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Nedostatečná koordinace v rámci hodnotového řetězce CO ₂ a mezi členskými státy.	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Nedostatečný přehled o objemu zachyceného CO ₂ a o dostupnosti kapacity ukládání CO ₂ .						
Nedostatek koordinovaného plánování infrastruktury pro CO ₂ na vnitrostátní úrovni, tj. v rámci členského státu.						
Nedostatečná koordinace plánů infrastruktury mezi sousedními členskými státy.						

Nedostatečná koordinace plánování infrastruktury pro CO₂ podél koridorů infrastruktury (tj. infrastruktury pro CO₂ na delší vzdálenosti, procházející několika členskými státy, s cílovými zařízeními včetně pobřežních lokalit).						
Nedostatek koordinovaného a transparentního plánování infrastruktury na úrovni EU.						

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

Podle nařízení o TEN-E může být infrastruktura pro CO₂ za určitých podmínek přiznán status projektu společného zájmu nebo projektu ve společném zájmu, a ta by tak mohla využívat zrychlených povolovacích řízení a spolufinancování v rámci Nástroje pro propojení Evropy (na studie a stavební práce). Nařízení o TEN-E však neposkytuje žádný regulační nástroj pro plánování přeshraniční a/nebo vnitrostátní infrastruktury pro CO₂. V současné době neexistují v právních předpisech EU žádná opatření pro plánování infrastruktury pro CO₂.

Otázka 8. Stávající nástroje pro plánování elektrizačních, plynárenských a vodíkových soustav (vnitrostátní plány sítí, desetileté plány rozvoje sítí na úrovni EU) se zaměřují na plánování potrubních sítí. Jak by podle vás mělo plánování infrastruktury pro přepravu CO₂ zohledňovat jiné druhy přepravy než potrubím?

- ☐ Nástroj pro plánování infrastruktury pro přepravu CO₂ by měl zahrnovat potrubní i jinou než potrubní infrastrukturu.
- ☐ Při zvažování potřeby potrubní infrastruktury by měla být zohledněna dostupnost alternativních způsobů přepravy. Plánování jiných než potrubních druhů přepravy CO₂ však není potřebné, protože o to se postará trh.
- ☐ Vůbec ne

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

Otázka 9. Jaký je váš postoj k plánování potrubní sítě pro přepravu CO₂? Uved'te, zda a do jaké míry souhlasíte s následujícími tvrzeními.

Prohlášení	Rozhodně souhlasím	Souhlasím	Ani důležité, ani nedůležité	Nesouhlasím	Rozhodně nesouhlasím	Nemám názor
Plánování potrubní sítě pro přepravu CO ₂ koordinované na úrovni EU poskytuje přehled o potřebě potrubí pro přepravu CO ₂ .	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Plánování potrubní sítě pro přepravu CO ₂ koordinované na úrovni EU poskytuje přehled o dostupnosti potrubních sítí pro přepravu CO ₂ pro producenty emisí CO ₂ a provozovatele úložišť.						
Plánování potrubní sítě pro přepravu CO ₂ koordinované na úrovni EU může pomoci zmírnit riziko spojené s koordinací v hodnotovém řetězci CO ₂ .						

Plánování potrubní sítě pro přepravu CO ₂ koordinované na úrovni EU může pomoci urychlit rozvoj potrubí pro přepravu CO ₂ .						
Plánování potrubní sítě pro přepravu CO ₂ koordinované na úrovni EU je naprosto nezbytné pro rozvoj potřebné infrastruktury pro přepravu CO ₂ .						
Plánování potrubní sítě pro přepravu CO ₂ koordinované na úrovni EU by mělo vycházet z vnitrostátního plánování potrubí pro přepravu CO ₂ .						

Plánování potrubní sítě pro přepravu CO₂ koordinované na úrovni EU by mělo využívat informace, které jsou již k dispozici na základě stávajících právních předpisů EU (např. směrnice EU o obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, směrnice o geologickém ukládání CO₂, akt o průmyslu pro nulové čisté emise)[20].						
---	---	---	---	---	---	---

Plánování potrubní sítě pro převahu CO ₂ koordinované na úrovni EU by mělo zaručovat, že infrastruktura obsažená v plánech bude vybudována.						
---	---	---	---	---	---	---

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

Otázka 10. Která z níže uvedených opatření pro plánování potrubní sítě pro přepravu CO₂ by podle vás byla potřebná, aby bylo možné včas a nákladově efektivně plánovat a rozvíjet potřebnou infrastrukturu pro přepravu CO₂? Uveďte svůj názor u každého nástroje plánování.

Nástroje plánování	Je potřebný	Může být potřebný	Není potřebný	Nemám názor
Plánování prováděné jednotlivými provozovateli infrastruktury	☐	☐	☐	☐
Vnitrostátní plány sítí	☐	☐	☐	☐
Koordinované plány sítí na vnitrostátní úrovni a na úrovni EU	☐	☐	☐	☐
Koordinovaný plán sítí na úrovni EU	☐	☐	☐	☐

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

Nedávné právní předpisy (tj. balíček opatření pro dekarbonizaci trhu s vodíkem a plynem) posílily přístup k integraci systému posílením ustanovení o integrovaném plánování sítí pro odvětví elektřiny, vodíku a plynu. Na úrovni EU musí desetileté plány rozvoje sítí pro elektřinu, vodík a plyn vypracovat sítě ENTSO-E, ENTSOG a ENNOH (tj. sdružení zastupující provozovatele přenosových soustav elektřiny a přepravních soustav plynu a provozovatele přepravních soustav vodíku) v úzké spolupráci. Vnitrostátní plány rozvoje sítí budou rovněž vycházet ze společných scénářů všech tří odvětví. Cílem těchto společných scénářů je omezit náklady na rozvoj infrastruktury a zvýšit celkovou účinnost energetického systému tím, že se určí nejvhodnější řešení napříč odvětvími.

Využití technologií zachycování, využití a ukládání uhlíku je úzce spjato s odvětvím energetiky, například s ohledem na i) vysokou poptávku po elektřině u technologií zachycování a čištění CO₂, ii) uvolňování chladné energie v terminálech zkapalněného zemního plynu (LNG) během procesu zpětného zplyňování, kterou lze využít ke zkapalňování CO₂, iii) výrobu nízkouhlíkového vodíku jako jednoho z faktorů poptávky po zachycování, přepravě a ukládání CO₂ a iv) potenciál opětovného použití energetické infrastruktury, která již nebude potřebná pro přepravu CO₂.

Otázka 11. Jaké jsou podle vás kladné a záporné důsledky spojené s volbou mezi sítěmi pro přepravu CO₂ a ostatními sítěmi a jaké jsou možné přínosy integrovaného plánování sítí? Uveďte svůj názor u každého tvrzení.

Prohlášení	Existují kladné důsledky a přínosy	Neexistují žádné kladné důsledky a přínosy	Nemám názor
Propojení plánování elektrizační soustavy s plánováním zařízení pro CO ₂ (tj. s ohledem na spotřebu elektřiny technologií zachycování a zkapalňování).	☐	☐	☐
Propojení plánování plynárenských soustav s plánováním zařízení pro CO ₂ (tj. s ohledem na možnost opětovného použití plynárenské infrastruktury, která již není potřebná pro přepravu CO ₂).	☐	☐	☐
Propojení plánování vodíkové soustavy s plánováním zařízení pro CO ₂ (tj. s ohledem na zachycování CO ₂ vypouštěného při výrobě nízkouhlíkového vodíku).	☐	☐	☐
Propojení plánování elektrizační, plynárenské a vodíkové soustavy s plánováním zařízení pro CO ₂ , tj. s ohledem na uplatnění přístupu integrace celého systému.	☐	☐	☐

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

Předvídatelnost právních předpisů pro stávající projekty

Otázka 12. Hodnotový řetězec zachycování, využití a ukládání uhlíku je sice stále v plenkách, ale začíná se rozvíjet a investiční rozhodnutí bývají - a pravděpodobně tomu tak bude i nadále - přijímána dříve, než budou schválena jakákoli nová pravidla pro projekty potrubní sítě pro přepravu CO₂ a jeho ukládání. Jak by se podle vás mělo v takových případech postupovat?

- ☐ V zájmu ochrany investic by měla být všechna již existující potrubí pro přepravu CO₂ a úložiště CO₂ vyňata z jakýchkoli nových pravidel EU.

- Provozovatelé již existujícího potrubí pro přepravu CO₂ a úložišť CO₂, na která se nová pravidla EU nevztahují, se mohou rozhodnout, že se připojí k existujícímu regulovanému systému (tj. budou uplatňovat nová pravidla).
- Již existující potrubí pro přepravu CO₂ a úložiště CO₂ mohou být z určitých regulačních požadavků vyňata. Tato výjimka však vyprší k určitému datu, nebo nastane-li určitá předem vymezená událost (např. jakmile vyprší platnost původních smluv, jakmile se infrastruktury rozrostou do (stanou součástí většího) propojeného systému, na základě posouzení regulačními orgány podle předem stanovených kritérií, ...).
- Již existující infrastruktura by nemělo být poskytováno žádné zvláštní zacházení. Hlavní regulační zásady by se měly vztahovat na všechny produktovody pro přepravu CO₂ a úložiště CO₂, jakmile budou uvedeny do provozu. Nejdůležitější je existence jednotných tržních pravidel a vyloučení regulačních překážek.
- Nemám názor.

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

Odstranění překážek rozvoje infrastruktury

Umožnění opětovného použití stávající infrastruktury energovodů pro přepravu CO₂

Otázka 13. Někteří považují opětovné použití stávající energetické infrastruktury, která již není potřebná (např. ropovodů a plynovodů či ropných plošin a plošin na zemní plyn), za jedno z možných řešení rozvoje potřebné infrastruktury pro CO₂. Souhlasíte?

- Ano, opětovné použití stávajících energovodů a další energetické infrastruktury (např. ropných plošin a plošin na zemní plyn) může sehrát zásadní úlohu při přepravě CO₂.
- Ano, opětovné použití stávajících energovodů může sehrát určitou úlohu, i když jen omezenou.
- Ne, opětovné použití stávajících energovodů nemůže sehrát žádnou úlohu při budování potřebné potrubní sítě pro přepravu CO₂.

☐ Nemám názor.

Jaké konkrétní přínosy by podle vás mělo opětovné použití stávající energetické potrubní infrastruktury (tj. změna účelu) pro přepravu CO₂? Uveďte svůj názor na každý z potenciálních přínosů.

Potenciální přínosy	Ano, předpokládám, že toto je jedna z výhod změny účelu.	Ne, toto není výhoda změny účelu.	Nemám názor
Úspora nákladů díky nižším nákladům na opětovné použití stávající infrastruktury ve srovnání s nově vybudovanou infrastrukturou.	☐	☐	☐
Úspora času, tj. kratší doba potřebná k technické připravenosti stávající infrastruktury na přepravu CO ₂ ve srovnání s dobou potřebnou k vybudování nové infrastruktury.	☐	☐	☐
Zrychlení administrativních postupů.	☐	☐	☐

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

Pokud očekáváte, že dojde k úspoře nákladů, dokážete odhadnout jejich výši?

Maximálně 500 znaků

Za účelem úpravy stávající plynovodné infrastruktury pro účely přepravy CO₂ je nutné vyjasnit, zda práva na užívání půdy, průchodu přes soukromé pozemky a (jiná) veřejná povolení, která byla udělena na stavbu a provoz plynovodné soustavy, zůstanou v platnosti, až plynovod přestane přepravovat zemní plyn a zahájí přepravu CO₂.

Otázka 14. Existují podle vás nějaké překážky, které by v současnosti bránily opětovnému použití stávající energetické potrubní infrastruktury pro přepravu CO₂? Uveďte, zda souhlasíte s tím, že následující faktory představují potenciální překážku, či nikoli.

Typy potenciálních překážek	Ano, jedná se po překážku	Ne, nejedná se o překážku	Nemám názor
Právní faktory (např. stávající vnitrostátní právní předpisy nebo právní předpisy EU).	☐	☐	☐
Regulační překážky bránící opětovnému použití stávajících povolení a práv.	☐	☐	☐
Vzhledem ke svým technickým vlastnostem nejsou stávající produktovody vhodné k tomu, aby byly znovu použity pro přepravu CO ₂ .	☐	☐	☐
Z finančního hlediska je atraktivnější pokračovat ve využívání stávajících produktovodů pro zemní plyn (nebo jiné nosiče energie).	☐	☐	☐
Žádný potenciál pro škálovatelnost, tj. bylo by obtížné přizpůsobit technické vlastnosti produktovodů tak, aby se staly vhodné pro přepravu většího objemu CO ₂ (např. v husté fázi oproti plynné fázi).	☐	☐	☐

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

Otázka 15. Mohou být podle vašeho názoru pro přepravu CO₂ opětovně použity jiné energetické infrastruktury než potrubí (např. terminály)?

- ☐ Ano
- ☐ Ne
- ☐ Nemám názor

Uveďte, které energetické infrastruktury (kromě potrubí) by mohly být znovu použity pro přepravu CO₂.

Maximálně 500 znaků

Povolování infrastruktury pro přepravu CO₂

Otázka 16. Nařízení o TEN-E ((EU) 2022/869), akt o průmyslu pro nulové čisté emise ((EU) 2024/1735) a směrnice o posuzování vlivů na životní prostředí (2011/92/EU a 2014/52/EU) obsahují ustanovení o povolování infrastruktury pro přepravu CO₂.

Směrnice o EU ETS navíc obsahuje ustanovení o povolování činnosti přepravy CO₂ za účelem ukládání. Do jaké míry souhlasíte s tím, že tyto právní předpisy stanoví účinný, soudržný a trvalý rámec, který umožňuje povolování infrastruktury pro přepravu CO₂ a přístup k využívání půdy touto infrastrukturou?

- ☐ Rozhodně souhlasím
- ☐ Souhlasím
- ☐ Ani důležité, ani nedůležité
- ☐ Nesouhlasím
- ☐ Rozhodně nesouhlasím
- ☐ Nemám názor

Otázka 17. Myslíte si, že lze zlepšit účinnost, soudržnost a trvalost povolovacích řízení pro infrastrukturu pro přepravu CO₂? Uved'te, zda a do jaké míry souhlasíte s následujícími tvrzeními. Uved'te svůj postoj ke každému tvrzení.

	Rozhodně souhlasím	Souhlasím	Ani důležité, ani nedůležité	Nesouhlasím	Rozhodně nesouhlasím	Nemám názor
Povolovací řízení by měla být plně digitalizována.	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Měl by existovat základní povolovací rámec, který by platil za všech okolností, např. pro projekty, které nechtějí žádat o status strategického projektu pro nulové čisté emise nebo projektu společného zájmu / projektu ve společném zájmu nebo nejsou pro tento status způsobilé.						
---	---	---	---	---	---	---

Základní povolovací rámec by měl být trvalý, aniž by byla jeho platnost časově omezena, tj. neměl by být vázán na konkrétní časově omezený cíl, jako jsou například kapacity pro ukládání a injektáž CO₂ do roku 2030 podle aktu o průmyslu pro nulové čisté emise.						
---	---	---	---	---	---	---

Mělo by existovat jednotné kontaktní místo, které by žadatelům poskytovalo pomoc a provázelo je průběhem povolovacího řízení na projekty infrastruktury pro přepravu CO ₂ .						
Celé povolovací řízení by mělo být ohraničeno maximální dobou trvání vymezenou v právních předpisech EU.						

Orgány členských států by měly být povinny zajistit dostatečné zdroje pro povolování zařízení a přepravních kapacit, jež byly stanoveny ve vnitrostátních plánech v oblasti energetiky a klimatu nebo v jejich zprávách podle článku 21 aktu o průmyslu pro nulové čisté emise.						
---	---	---	---	---	---	---

Opětovné použití energetické infrastruktury pro přepravu CO ₂ prostřednictvím příslušných technických úprav by mělo podléhat jednoduššímu a kratšímu povolovacímu postupu než v případě nově budované infrastruktury.						
Měla by být zajištěna dostupnost a sdílení environmentálních a geologických údajů a veškerých dalších technických údajů nezbytných pro povolovací postup.						

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

Pokud jde o maximální délku celého povolovacího řízení, do jaké míry souhlasíte s následujícími tvrzeními? Uveďte svůj postoj ke každému tvrzení.

Celé povolovací řízení by mělo mít maximální dobu trvání stanovenou v právních předpisech EU:	Rozhodně souhlasím	Souhlasím	Ani důležité, ani nedůležité	Nesouhlasím	Rozhodně nesouhlasím	Nemám názor
Kromě toho by tato maximální doba měla být kratší, než je současná praxe.	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Rovněž by měla být stanovena i maximální doba trvání jednotlivých postupů povolovacího řízení (např. maximální doba pro potvrzení úplné žádosti, maximální doba pro vyžádání dodatečných informací).						
---	---	---	---	---	---	---

Otázka 18. Pokud jde o jednotné kontaktní místo uvedené v otázce 17, které poskytuje žadatelům o povolení projektů infrastruktury pro přepravu CO₂ pomoc a provádí je povolovacím řízením, do jaké míry souhlasíte s následujícími tvrzeními? Uveďte svůj postoj ke každému tvrzení.

Prohlášení	Rozhodně souhlasím	Souhlasím	Ani důležité, ani nedůležité	Nesouhlasím	Rozhodně nesouhlasím	Nemám názor
Jednotné kontaktní místo pro infrastrukturu pro přepravu CO ₂ by mělo být rovněž odpovědné za infrastrukturu pro zachycování CO ₂ .	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Jednotné kontaktní místo pro infrastrukturu pro přepravu CO ₂ by mělo být rovněž odpovědné za zařízení pro úpravu.						
Jednotné kontaktní místo pro infrastrukturu pro přepravu CO ₂ by mělo být rovněž odpovědné za dočasné či přechodné ukládání.						
Jednotné kontaktní místo pro infrastrukturu pro přepravu CO ₂ by mělo být rovněž odpovědné za trvalé ukládání.						

Povolovací postup obvykle zahrnuje více příslušných orgánů (odpovědných např. za ochranu druhů, bezpečnost, dopravu, emise, budovy).

Otázka 19. Který model spolupráce a koordinace byste upřednostňovali pro povolování infrastruktury pro přepravu CO₂, vzhledem k tomu, že režim „jednotného kontaktního místa“ může řešit složitější integrované projekty než model „jednoho správního místa“.

- ☐ „Jednotného kontaktního místa“: jeden subjekt zajišťuje provázení žadatele celým postupem. Povolovací postup může zahrnovat několik nezávislých rozhodnutí, z nichž každé podléhá různým časovým omezením.
- ☐ „Koordinovaného jednotného kontaktního místa“: jeden subjekt zajišťuje provázení žadatele celým postupem a pomáhá mu dodržet různá časová omezení. Povolovací postup může zahrnovat řadu nezávislých rozhodnutí různých orgánů.
- ☐ „Jednoho správního místa“: jeden subjekt je pověřen vyřizováním žádosti v celém jejím rozsahu a na základě podkladů od příslušných orgánů přijímá konsolidované rozhodnutí.
- ☐ Nemám názor

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

3/ Odstranění překážek přeshraniční přepravy CO₂

Překážky a právní nejistota vyplývající z mezinárodních smluv

Členské státy EU spolu se sousedními zeměmi uzavřely několik mezinárodních smluv zaměřených na ochranu mořského prostředí, které mohou ovlivnit přeshraniční přepravu CO₂ za účelem geologického ukládání na moři. Pokud jde o Protokol k Úmluvě o předcházení znečištění moří ukládáním odpadů a jiných látek („Londýnský protokol“), jako příslušný „mechanismus“, který už nyní umožňuje všem provozovatelům sítí pro přepravu CO₂ a/nebo úložišť CO₂ plně využívat pravidel EU při dovozu nebo vývozu zachyceného CO₂ v rámci EHP, slouží zemím EHP právní rámec EU. U dalších úmluv, včetně Úmluvy o ochraně mořského prostředí oblasti Baltského moře (Helsinská úmluva, „HELCOM“), Úmluvy o ochraně mořského prostředí severovýchodního Atlantiku („úmluva OSPAR“), Úmluvy o ochraně mořského prostředí a pobřežní oblasti Středomoří („Barcelonská úmluva“) a Úmluvy o ochraně Černého moře před znečištěním („Bukurešťská

úmluva“), se v současné době vedou diskuse o zajištění právní jistoty pro přeshraniční vývoz a dovoz CO₂.

Kromě toho musí být činnosti přeshraničního průmyslového hospodaření s uhlíkem rovněž vykazovány v inventurách skleníkových plynů podle Rámcové úmluvy OSN o změně klimatu (UNFCCC). Zvláštní pozornost by měla být věnována mezinárodním hodnotovým řetězcům, kdy se CO₂ zachycuje, přepravuje, ukládá nebo využívá v různých zemích. Mezivládní panel pro změnu klimatu (IPCC) bude při stanovování jasných pokynů a metodik pro správné vykazování všech typů operací zachycování a ukládání uhlíku, zachycování a využívání uhlíku a průmyslového pohlcování uhlíku v inventurách skleníkových plynů UNFCCC hrát zásadní úlohu.

Otázka 20. Myslíte si, že některé mezinárodní smlouvy představují omezení pro přeshraniční přepravu CO₂ v rámci EU (a EHP)? Uveďte, zda a do jaké míry představují níže uvedené smlouvy omezení.

	Představuje významné omezení	Představuje mírné omezení	Nepředstavuje omezení	Nemám názor
Londýnský protokol	☐	☐	☐	☐
HELCOM	☐	☐	☐	☐
Úmluva OSPAR	☐	☐	☐	☐
Barcelonská úmluva	☐	☐	☐	☐
Bukurešťská úmluva	☐	☐	☐	☐
Vykazování skleníkových plynů podle Rámcové úmluvy OSN o změně klimatu (UNFCCC)	☐	☐	☐	☐

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

Otázka 21. Pokud jste v předchozí otázce uvedli, že alespoň jedna mezinárodní smlouva představuje omezení pro přeshraniční přepravu CO₂ v rámci EU, uveďte prosím povahu omezení pro každou smlouvu.

	Jasně právní překážky vyplývající z výslovných omezení přeshraniční přepravy CO ₂ za účelem geologického ukládání na moři	Jasně právní překážky vyplývající z nečinnosti jednotlivých smluvních stran (nečinnost jednotlivých smluvních stran může zahrnovat i neratifikování změny nebo neplnění usnesení)	Právní nejistota v důsledku rozdílného výkladu smluv (včetně výkladu geologického ukládání CO ₂ pod mořským dnem jako ukládání odpadu do moře)	Právní nejistota v důsledku nečinnosti smluvních stran	Nemám názor
Londýnský protokol	☐	☐	☐	☐	☐
HELCOM	☐	☐	☐	☐	☐
Úmluva OSPAR	☐	☐	☐	☐	☐
Barcelonská úmluva	☐	☐	☐	☐	☐
Bukurešťská úmluva	☐	☐	☐	☐	☐
Vykazování skleníkových plynů podle Rámcové úmluvy OSN o změně klimatu (UNFCCC)	☐	☐	☐	☐	☐

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

Otázka 22. Jaká vhodná opatření by podle vašeho názoru mohla být přijata na úrovni EU k řešení případných právních nejistot a omezení vyplývajících z mezinárodních smluv, aby se usnadnila přeshraniční přeprava CO₂ pro účely trvalého geologického ukládání? Uveďte svůj případný názor u každé smlouvy.

	Regulační zásahy EU, zejména přijetí právního rámce pro přepravu CO ₂	Zveřejnění evropských pokynů pro členské státy	Uzavírání dohod se třetími zeměmi pod vedením EU	Povzbudit členské státy k přijetí opatření, včetně vypracování dvoustranných dohod mezi stranami příslušných mezinárodních smluv	Není nutný žádný zásah EU	Nemám názor
Londýnský protokol	☐	☐	☐	☐	☐	☐
HELCOM	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Úmluva OSPAR	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Barcelonská úmluva	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Bukurešťská úmluva	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Vykazování skleníkových plynů podle Rámcové úmluvy OSN o změně klimatu (UNFCCC)						
---	---	---	---	---	---	---

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

Propojení soustav pro přepravu CO₂ se zeměmi mimo EU a EHP

Směrnice EU o systému ETS a směrnice o geologickém ukládání CO₂ zajišťují vysoké bezpečnostní standardy, aby se zabránilo haváriím, které by mohly mít nepříznivý dopad na veřejné zdraví nebo životní prostředí. Tyto směrnice rovněž podporují dosažení cílů EU v oblasti klimatu. Nedostatečné sladění právního rámce EU a zemí mimo EU/EHP (třetích zemí) však může vést k omezením přeshraničního toku CO₂ a přístupu k úložištím a místům využití ve třetích zemích. Kromě toho první unijní seznam projektů společného zájmu a projektů ve společném zájmu[21] obsahuje řadu projektů infrastruktury pro přepravu CO₂ se třetími zeměmi, které podléhají určitým podmínkám.

Otázka 23. Které třetí země/regiony disponují infrastrukturou pro přepravu a ukládání CO₂, která by mohla odpovídat potřebám vašeho projektu průmyslového hospodaření s uhlíkem? Můžete zvolit více možností.

- ☐ Spojené království
- ☐ severní Afrika
- ☐ Ukrajina
- ☐ Turecko
- ☐ Arabský poloostrov
- ☐ Spojené státy
- ☐ Asie
- ☐ Žádné
- ☐ Nemám názor

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

Otázka 24. Z jakého důvodu by mohl potřebám vašeho projektu průmyslového hospodaření s uhlíkem vyhovovat přístup k potenciální infrastruktuře pro přepravu a ukládání CO₂ ve třetích zemích? Můžete zvolit více možností.

- ☐ Snížení celkových nákladů na projekt.

- ☐ Získání přístupu k dalšímu úložišti nebo využití kapacity.
- ☐ Řešení úzkých míst v dostupnosti úložiště.
- ☐ Zlepšení vyjednávací pozice s poskytovateli infrastruktury.
- ☐ Zvýšení flexibility a odolnosti projektu.
- ☐ Přístup ke geograficky bližší nebo vhodnější infrastruktuře.
- ☐ Všechny výše uvedené možnosti.
- ☐ Žádná z uvedených možností se nevztahuje k potřebám našeho projektu.
- ☐ Nemám názor.

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

Otázka 25. Myslíte si, že by některý z následujících faktorů mohl představovat omezení přeshraničního pohybu CO₂ do třetích zemí nebo z nich? Uveďte, zda a do jaké míry představují jednotlivé faktory omezení.

	Představuje významné omezení	Představuje mírné omezení	Nepředstavuje omezení	Nemám názor
Londýnský protokol	☐	☐	☐	☐
HELCOM	☐	☐	☐	☐
Úmluva OSPAR	☐	☐	☐	☐
Barcelonská úmluva	☐	☐	☐	☐
Bukurešťská úmluva	☐	☐	☐	☐
Sladění se směrnicí EU o systému ETS (tj. potřeba zavést srovnatelný systém monitorování, vykazování a ověřování, jakož i mechanismus pro vyřazování povolenek na emise CO ₂ ve třetích zemích)	☐	☐	☐	☐
Sladění se směrnicí o geologickém ukládání CO ₂ (tj. potřeba zavést podobná opatření v oblasti bezpečnosti, povolování a správy ve třetích zemích)	☐	☐	☐	☐
Povolování přeshraniční infrastruktury pro přepravu CO ₂ se třetími zeměmi	☐	☐	☐	☐

Pravidla týkající se odpovědnosti a vykazování emisí CO ₂ v rámci mezinárodních dohod, včetně UNFCCC.	☐	☐	☐	☐
Koordinace mezi příslušnými vnitrostátními orgány pro infrastruktury pro přepravu CO ₂ mimo EU	☐	☐	☐	☐
Ujištění, že tržní pravidla ve třetích zemích jsou v souladu s příslušnými pravidly v EU	☐	☐	☐	☐
Ujištění, že pravidla pro přístup k ukládání ve třetích zemích jsou v souladu s příslušnými pravidly v EU	☐	☐	☐	☐
Záruky, že potrubní infrastruktura pro přepravu CO ₂ spojující EU se třetími zeměmi je provozována způsobem, který je v souladu s pravidly EU.	☐	☐	☐	☐

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

Zajištění jasné odpovědnosti za únik CO₂ v jednotlivých částech hodnotového řetězce

Podle směrnice EU o systému ETS jsou povolovací postup a rozdělení odpovědnosti za úniky CO₂ z přepravní infrastruktury (bez ohledu na druh přepravy) stanoveny každým členským státem při provádění směrnice do vnitrostátních právních předpisů.

Přeprava CO₂ za účelem geologického ukládání, která je povolena směrnicí o geologickém ukládání CO₂, a přeprava za účelem trvalého ukládání do produktů spadá do oblasti působnosti směrnice EU o systému ETS. Infrastruktura pro přepravu CO₂ pro tyto typy ukládání CO₂ je podle pravidel EU považována za zařízení, na něž se vztahuje systém ETS (bez ohledu na způsob přepravy), což znamená, že podléhá povinnosti povolení k emisím skleníkových plynů a plánu monitorování. Veškeré emise CO₂, které uniknou ze systému přepravy, jakož i další emise vyplývající z provozu infrastruktury pro přepravu CO₂ (např. spalování paliva atd.) je třeba monitorovat a vykazovat a podle toho vyřazovat povolenky na emise v rámci systému EU ETS. Finanční riziko provozovatelů dopravy vyplývající z úniku však může být také smluvně přeneseno například na uživatele sítě.

Otázka 26. Podle čeho by se podle vás měla určovat platná pravidla pro přeshraniční přepravu CO₂?

- ☐ Dvoustranných nebo mnohostranných dohod mezi zúčastněnými členskými státy.
- ☐ Individuálních ujednání sjednaných dotčenými provozovateli.

- ☐ Harmonizovaného rámce na úrovni EU.
- ☐ Nemám názor.

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

Otázka 27. Myslíte si, že by měla být přijata další opatření k zabránění úniku CO₂ v infrastruktuře pro přepravu CO₂?

- ☐ Systém ETS už nyní představuje významnou pobídku k zamezení úniků CO₂. Žádná další opatření nejsou nutná. Podle pravidel EU nese každý účastník odpovědnost vůči systému ETS až do předání dalšímu účastníkovi. V případě úniku by přímo postižený účastník musel vyřadit emisní povolenky a zaplatit za uniklý CO₂.
- ☐ Je třeba přijmout další opatření.

Upřesněte.

Maximálně 500 znaků

Otázka 28. Jak by měla být v případě přeshraničního úniku CO₂, zejména v souvislosti s mezinárodními závazky podle UNFCCC, stanovena odpovědnost a povinnost vykazování mezi jednotlivými zeměmi?

- ☐ Právní předpisy EU by měly jasně stanovit, že za vykazování souvisejících emisí je odpovědný členský stát, ve kterém k úniku fyzicky dojde.
- ☐ Právní předpisy EU by měly jasně stanovit, že za ohlašování je odpovědný členský stát, ve kterém byl CO₂ původně zachycen.
- ☐ Právní předpisy EU by měly jasně rozdělit povinnosti a určit, který členský stát má pravomoc a odpovědnost v případě úniku v konkrétních částech infrastruktury tak, aby bylo stanoveno rozdělení rolí v celém hodnotovém řetězci přepravy a ukládání CO₂.
- ☐ Odpovědnost by měla být rozdělena mezi zúčastněné členské státy na základě předem stanoveného pravidla EU, přičemž tento přístup by se měl opírat o pokyny nebo zahrnovat koordinaci na úrovni EU.

- ☐ Mezi zúčastněnými členskými státy by měly být uzavřeny dvoustranné nebo mnohostranné dohody.
- ☐ Nemám názor.

Otázka 29. Souhlasíte s tím, že by měla být zavedena pravidla pro reakci na mimořádné události v případě náhodného úniku CO₂ z potrubní sítě?

- ☐ Ano, pravidla jsou nezbytná.
- ☐ Ano, pravidla jsou nezbytná, a to i pro jiné způsoby přepravy (tj. nejen pro potrubní sítě).
- ☐ Ne, pravidla nejsou nutná.
- ☐ Nemám názor.

Jaká je podle vás nejvhodnější úroveň, na které by měla být stanovena pravidla pro reakci na mimořádné události v případě náhodného úniku CO₂?

- ☐ Pravidla by měla být stanovena na úrovni EU.
- ☐ Pravidla by měla být stanovena na vnitrostátní úrovni na základě zásad stanovených na úrovni EU.
- ☐ Pravidla by měla být stanovena na vnitrostátní úrovni.
- ☐ Pravidla by měli stanovit provozovatelé infrastruktury.
- ☐ Ne, žádná zvláštní pravidla nejsou zapotřebí.
- ☐ Nemám názor.

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

Normalizace kvality toku CO₂ a řízení kvality

Tokem CO₂ se rozumí tok látek vzniklý z procesů zachycování CO₂. Rozsáhlá přeshraniční přeprava CO₂ bude vyžadovat zvládnutí toků CO₂ z různých zdrojů a technologií zachycování a prostřednictvím různých druhů přepravy. Stávající právní předpisy EU stanoví kritéria a postupy pro přijímání toků CO₂ do povolených geologických úložišť. Ve směrnici o geologickém ukládání CO₂ se stanoví, že v jednotlivých případech musí být přijatelné toky CO₂ pro úložiště tvořeny „z naprosté většiny oxidem uhličitým“ a že koncentrace všech ostatních látek musí být nižší než úroveň, které by i) nepříznivě ovlivnily neporušenost úložiště nebo příslušné přepravní infrastruktury, ii) představovaly významné riziko pro životní prostředí nebo lidské zdraví nebo iii) byly v rozporu s pravidly EU[22]. Akt o průmyslu pro nulové čisté emise ukládá Komisi povinnost zveřejnit pokyny

uvádějící vhodné úrovně čistoty CO₂ a stopových prvků v rámci toku CO₂ pro projekty ukládání CO₂, které přispívají k cíli Unie v oblasti kapacity pro injektáž CO₂.

Právní předpisy EU však zatím nestanovují podrobné požadavky na kvalitu CO₂ (např. pokud jde o korozivní složky a další nečistoty) ani pro přepravu, ani pro infrastrukturu pro ukládání. Dosud byly technické specifikace stanovovány na individuálním základě hlavními provozovateli přepravy a ukládání nebo odesílateli.

Podle strategie průmyslového hospodaření s uhlíkem bude nutné stanovit minimální normy kvality CO₂, aby se zajistil neomezený tok CO₂ a zabránilo se roztržtění trhu. Komise požádala evropské normalizační orgány o provedení výzkumu, který by pomohl stanovit vhodné normy.

Otázka 30. Na úrovni EU připravuje Evropský výbor pro normalizaci (CEN) normu pro přepravu CO₂ produktovody, s jejímž dokončením se počítá ve 2. čtvrtletí roku 2026. Souhlasíte s tím, že minimální normy a specifikace kvality pro CO₂ přispějí k následujícímu? Uved'te, do jaké míry souhlasíte s každým z následujících tvrzení.

Tvrzení	Rozhodně souhlasím	Souhlasím	Ani důležité, ani nedůležité	Nesouhlasím	Rozhodně nesouhlasím	Nemám názor
Zamezení fragmentace trhu.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Vytvoření likvidity trhu a volného toku CO ₂ .	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Interoperabilita v potrubní síti pro přepravu CO ₂ , včetně přeshraniční přepravy a kompatibility mezi jednotlivými druhy přepravy CO ₂ .	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Jasnost pro producenty emisí CO ₂ , pokud jde o typ zařízení na zachycování emisí.						
Přičtení odpovědnosti v případě vtlačení CO ₂ mimo předem definovanou specifikaci kvality (tj. při nedodržení specifikací).						
Zamezení významnému riziku pro životní prostředí nebo lidské zdraví.						
Zamezení nepříznivým účinkům na neporušenost příslušné přepravní infrastruktury.						

Zamezení nepříznivým účinkům na neporušenost příslušného úložiště.						
---	---	---	---	---	---	---

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

Otázka 31. Jaké by podle vás měly být hlavní faktory pro stanovení jednoznačných specifikací a norem kvality CO₂ v sítích pro CO₂ (ukládání, potrubí, terminály)?

Můžete zvolit více možností.

- ☐ Zajištění zadržování CO₂ a zabránění únikům CO₂.
- ☐ Zabránění korozi a zajištění neporušenosti soustavy.
- ☐ Zajištění interoperability pro přeshraniční přepravu CO₂ a mezi jednotlivými druhy přepravy.
- ☐ Omezení nákladů na vývoj a zavádění technologií, jakož i provozních nákladů pro uživatele infrastruktury.
- ☐ Podpora rozšiřování výroby zařízení.
- ☐ Nemám názor.

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

Přeprava CO₂ spojí místa zachycování se zařízeními pro ukládání nebo využití. To může zahrnovat několik různých infrastruktur, tj. potrubní i nepotrubní způsoby přepravy (lodě, železnice, silniční doprava, sběrné terminály, tj. společná infrastruktura, která shromažďuje toky CO₂ z více zdrojů emisí, přístavní zařízení atd.).

Otázka 32. Pokud se v infrastruktuře pro přepravu smíchají různé proudy CO₂ z průmyslových procesů a v budoucnu i z přímého zachycování ze vzduchu, může se kvalita CO₂ změnit. Jaké by měly být požadavky na kvalitu CO₂, aby byla zajištěna přijatelná kvalita CO₂ po celou dobu přepravy (tj. aniž by poškozoval zařízení) a aby byl cenově dostupný?

- ☐ Měla by být stejná v celém hodnotovém řetězci CO₂ (od zachycení přes nepotrubní a/nebo potrubní přepravu, včetně terminálů, až po uložení a/nebo využití).
- ☐ Měla by být stejná v propojené potrubní síti pro přepravu CO₂.

- ☐ Měla by být stejná v propojené potrubní síti pro přepravu CO₂ i v infrastruktuře přímo napojené na potrubí (např. terminály).
- ☐ Může se lišit v různých bodech propojené potrubní sítě pro přepravu CO₂.
- ☐ Může se lišit v různých bodech infrastruktury pro přepravu CO₂ (například v závislosti na druhu přepravy).
- ☐ Nemám názor.

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

Otázka 33. Jak by podle vás mělo být zajištěno, aby kvalita CO₂ v potrubní síti pro přepravu CO₂ odpovídala platným specifikacím kvality?

- ☐ Specifikace pro CO₂ by měly být stanoveny podle nejcitlivější složky systému (způsob přepravy, úložiště, uživatel CO₂ atd.), bez ohledu na objemy nebo příslušné specifikace.
- ☐ Zvládání specifikací toku CO₂, které ohrožují neporušenost a bezpečnost systému (např. zamezení korozi), by mělo být odpovědností producentů emisí, kteří vtlačují CO₂ do přepravní infrastruktury.
- ☐ Charakteristiky toků CO₂, které neohrožují neporušenost a bezpečnost systému, by měly být v zásadě povoleny. Uživatelé systému nebo způsoby přepravy, kteří nedokážou tuto konkrétní specifikaci toku CO₂ zpracovávat, jsou odpovědní za její zvládnutí.
- ☐ Odpovědnost by měli nést provozovatelé systému a náklady by měly být rozděleny mezi všechny uživatele.
- ☐ Nemám názor.

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

Otázka 34. V jakém rozsahu by měly být veřejnosti zpřístupněny informace o požadavcích na kvalitu infrastruktury pro přepravu a ukládání CO₂, pokud vůbec?

- ☐ V plném rozsahu. Veřejnost musí mít jistotu, že specifikace jsou oprávněné. Proto by veřejnosti měly být poskytnuty informace o základním výzkumu. Chceme-li pokročit směrem ke stabilním a důvěryhodným specifikacím, nemůže být výzkum proprietární.
- ☐ Částečně. Informace o základním výzkumu mají význam pouze pro normalizační orgány, které již mají k těmto informacím přístup. Je dostatečné, aby byly veřejnosti poskytnuty informace o specifikacích toku CO₂, až budou stanoveny.
- ☐ Nemám názor.

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

Otázka 35. Jak podle vás můžeme podpořit spolupráci a výměnu dat týkajících se provozních a výzkumných poznatků o kvalitě CO₂? Vysvětlete.

Maximálně 500 znaků

Otázka 36. Jaké požadavky na čištění v celém hodnotovém řetězci CO₂ považujete za nákladově nejefektivnější? Vysvětlete.

Maximálně 500 znaků

Pro optimální návrh nákladově efektivní přepravy CO₂ bude důležité mísení proudů CO₂ z různých průmyslových procesů (a v budoucnu i z přímého zachycování ze vzduchu), protože různé proudy CO₂ mají různé koncentrace nečistot, které bude třeba zvládat. Zvláštní pozornost by měla být věnována infrastrukturním uzlům pro CO₂ a jiné společné infrastrukturu, která shromažďuje CO₂ od různých průmyslových producentů emisí.

Otázka 37. Která opatření mohou podle vašeho názoru řešit potenciální technické překážky u smíšených toků CO₂ a zároveň umožnit nerušenou přepravu CO₂ v různých infrastrukturách a druzích dopravy? Vysvětlete.

Maximálně 500 znaků

Právní předpisy EU týkající se trhu se zemním plynem a vodíkem (směrnice o zemním plynu a nařízení o zemním plynu) stanoví spolupráci mezi provozovateli a vnitrostátními regulačními orgány s cílem zajistit neomezený přeshraniční tok zemního plynu a vodíku v případě (možných) rozdílů v kvalitě těchto plynů nebo rozdílů mezi jejich specifikacemi. Řešení mohou zahrnovat provozní činnosti, technická opatření a úpravy infrastruktury. Právní předpisy zajišťují, aby bylo dosaženo dohody o sdílení nákladů na provádění nezbytných opatření.

Otázka 38. Jaká opatření by podle vašeho názoru byla nezbytná k zajištění toho, aby rozdíly v kvalitě nebo specifikacích kvality CO₂ nevedly k přerušení přeshraniční přepravy CO₂? Uveďte, zda a do jaké míry souhlasíte s jednotlivými opatřeními.

Opatření	Rozhodně souhlasím	Souhlasím	Ani důležité, ani nedůležité	Nesouhlasím	Rozhodně nesouhlasím	Nemám názor
Provozovatelé produktovodů by měli koordinovat přeshraniční činnost s cílem nalézt a provést řešení na dobrovolném základě.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Aby bylo možné nacházet a provádět řešení, je nutné zavázat provozovatele produktovodů k přeshraniční spolupráci.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Předpokladem řešení problémů je nezbytná povinná						

přeshraniční koordinace příslušných regulačních orgánů.						
Je třeba stanovit pravidla pro dohody o sdílení nákladů na provádění společně určených přeshraničních řešení.						
Specifikace kvality CO ₂ platné v přeshraničních propojovacích bodech musí být odsouhlaseny provozovateli na obou stranách hranice.						
Povinné specifikace kvality CO ₂ platné v přeshraničních propojovacích						

bodech jsou nezbytné pro zajištění neomezeného přeshraničního toku CO ₂ .						
---	--	--	--	--	--	--

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

4/ Podpora vzniku konkurenčního a nákladově efektivního hodnotového řetězce CO₂

Podmínky hospodářské soutěže v hodnotovém řetězci CO₂

Otázka 39. Jaké podmínky hospodářské soutěže očekáváte v různých částech hodnotového řetězce CO₂? Uveďte, do jaké míry souhlasíte s každým z následujících tvrzení.

Tvrzení	Rozhodně souhlasím	Souhlasím	Ani důležité, ani nedůležité	Nesouhlasím	Rozhodně nesouhlasím	Nemám názor
Potrubní přeprava se vyznačuje vysokými fixními náklady a nízkými variabilními nebo mezními náklady.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Kapacita potrubí pro přepravu CO ₂ je do značné míry škálovatelná, např. zvyšováním úrovně tlaku.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Potrubí pro přepravu CO ₂						

vykazují značné úspory z rozsahu.						
Z nákladů na výstavbu produktovodů plyne, že je výhodné budovat kapacitu pro budoucí poptávku po kapacitě (za předpokladu, že jsou zvládnuta objemová rizika).						
Budování více konkurenčních plynovodů je z hospodářského hlediska neefektivní.						
Trh s ukládáním CO ₂ má vysoké překážky vstupu.						
Počet společností, které mají vhodné						

předpoklady pro rozvoj úložišť, je nízký.						
Možnosti geologického ukládání CO ₂ nejdou ve velké části EU snadno dostupné. Tam, kde jsou možnosti ukládání omezené, mají provozovatelé úložišť významnou tržní sílu.						
Lodní přeprava CO ₂ bude pravděpodobně jednou z činností, která se stane předmětem účinné hospodářské soutěže.						
Přeprava CO ₂ nákladními automobily bude						

pravděpodobně jednou z činností, která se stane předmětem účinné hospodářské soutěže.						
Vlaková přeprava CO ₂ bude pravděpodobně jednou z činností, která se stane předmětem účinné hospodářské soutěže.						

Podmínky přístupu k potrubí pro přepravu CO₂

Někteří považují sítě pro CO₂ za přirozené monopoly[23]. To znamená, že provozovatelé sítí pro CO₂ mohou mít tržní sílu, která jim umožní stanovit sazby za používání sítě výrazně nad úroveň, již by bylo dosaženo v soutěži.

Pokud jde o sítě pro CO₂, článek 21 směrnice o geologickém ukládání CO₂ vyžaduje, aby členské státy zajistily transparentní a nediskriminační přístup třetích stran k potrubím pro CO₂, aniž by upřesnil, jak by to mělo být v praxi provedeno, a ponechává členským státům v této věci široký prostor pro uvážení.

Na trzích s elektřinou, vodíkem a zemním plynem v EU mohou být sítíové sazby regulovány. Tyto sazby by měly odrážet náklady provozovatelů sítí a poskytovat vhodné pobídky, mimo jiné ke zvýšení efektivity, posílení integrace trhu či podpoře efektivních investic.

Otázka 40. Jaká případná opatření jsou nutná pro lepší organizaci stanovování sazeb pro síť CO₂? Uveďte svůj postoj ke každému tvrzení.

Tvrzení	Rozhodně souhlasím	Souhlasím	Ani důležité, ani nedůležité	Nesouhlasím	Rozhodně nesouhlasím	Nemám názor
Vzhledem k tomu, že síť CO ₂ nemá žádnou tržní sílu, lze očekávat, že ceny sítí nebo sazby budou stanoveny na konkurenční úrovni. Proto není potřeba zavádět žádná pravidla. Právo hospodářské soutěže poskytuje dostatečnou záložní možnost.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Tržní pravidla, která zajišťují, že trhy budou přinášet konkurenční tržní výsledky,	☐	☐	☐	☐	☐	☐

podporují důvěru a investice.						
Ustanovení o přístupu třetích stran podle článku 21 směrnice o geologickém ukládání CO ₂ jsou dostatečná k zajištění přiměřených sazeb za přístup k infrastruktuře pro ukládání a přepravu CO ₂ .						
Pro podporu vzniku nákladově efektivních, transparentních a nediskriminačních sazeb stací harmonizovat podmínky přístupu. O výši sazeb se však může rozhodnout během jednání						

mezi provozovateli sítí CO ₂ a uživateli.						
Vedle podmínek přístupu je třeba na vnitrostátní úrovni regulovat i výši sazeb pro potrubí pro převahu CO ₂ .						
Vedle podmínek přístupu je třeba na úrovni EU regulovat i výši sazeb pro potrubí pro převahu CO ₂ .						
Podmínky přístupu a sazby u potrubní přepravy by měly být zkoušeny a nabízeny trhům prostřednictvím tržních testů známých jako „otevřené sezóny “ (open seasons) [24].						

Stanovení sazeb by nemělo narušovat hospodářskou soutěž mezi produktovody a jinými způsoby přepravy CO ₂ .						
Vzhledem k tomu, že produktovody jsou dlouhodobou investicí, měli by být provozovatelé sítě chráněni před rizikem odpojení uživatelů sítě před amortizací síťového připojení.						
Sazba, kterou platí každý uživatel, by měla odrážet náklady, které uživatel vynaloží na systém (rozvoj sítě se řídí pouze zásadami hospodárnosti).						
Měla by existovat možnost						

strukturovat síťové sazby tak, aby odrážely i jiná kritéria než čistě hospodářskou efektivnost (např. pravidla spravedlnosti při připojení určitých průmyslových odvětví, zamezení emisí atd.).						
Pro zajištění rovného přístupu k potrubím pro přepravu CO₂ je rovněž nutné stanovit pravidla přístupu pro terminály CO₂ (tj. společné infrastruktury, které shromažďují toky CO₂ z více zdrojů emisí a zpracovávají je pro další přepravu nebo ukládání).						

Zamezení střetu zájmů na trhu s CO₂

Někteří považují sítě pro CO₂ za přirozené monopoly. Pokud jsou provozovatelé sítí vertikálně integrovanými subjekty, mohou tyto vertikálně integrované subjekty diskriminovat konkurenty, což by mohlo bránit vstupu na trh a vést k nekonkurenčním výsledkům na trhu.

Pokud jde o sítě pro CO₂, článek 21 směrnice o geologickém ukládání CO₂ vyžaduje, aby členské státy zajistily transparentní a nediskriminační přístup třetích stran k potrubím pro přepravu CO₂, aniž by upřesnil, jak by to mělo být v praxi provedeno, a ponechává členským státům v této věci široký prostor pro uvážení.

Na trhu EU s elektřinou, vodíkem a zemním plynem existují díky současné úrovni harmonizace pravidla, která zajišťují nediskriminační přístup, zvyšují transparentnost, snižují riziko diskriminace a odstraňují pobídky k diskriminačnímu jednání.

Otázka 41. Je nutné zavést opatření k zajištění skutečného a nediskriminačního přístupu k sítím pro CO₂? Co by taková opatření měla zahrnovat? Uveďte svůj postoj ke každému tvrzení.

Tvrzení	Rozhodně souhlasím	Souhlasím	Ani důležité, ani nedůležité	Nesouhlasím	Rozhodně nesouhlasím	Nemám názor
Sítě pro CO ₂ neposkytují vertikálně integrovaným společnostem tržní sílu, takže není důvod obávat se diskriminačního protisoutěžního jednání. Zákon o hospodářské soutěži stanoví dostatečná donucovací opatření.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Nehrozí riziko vertikální integrace sítí pro CO ₂ s uživateli sítí v						

navazujícím nebo předcházejícím segmentu, takže není nutné stanovit pravidla, která by zamezovala diskriminačnímu chování.						
Diskriminační jednání představuje významné riziko. Ustanovení článku 21 směrnice o geologickém ukládání CO ₂ o přístupu třetích stran na vnitrostátní úrovni jsou však ke zvládnutí tohoto rizika dostatečná.						
Diskriminační jednání představuje významné riziko,						

zejména pokud jsou sítě pro CO ₂ vertikálně integrovány s následnými uživateli, jako jsou provozovatelé úložišť.						
Diskriminační jednání představuje významné riziko, zejména pokud jsou sítě pro CO ₂ vertikálně integrovány s předcházejícími uživateli, jako jsou producenti emisí.						
Diskriminační jednání představuje významné riziko. Potřebujeme více pravidel, abychom						

zajistili, že trhy s CO ₂ budou konkurenční.						
Aby byl zajištěn účinný přístup třetích stran k potrubí pro přepravu CO ₂ , musí platit přístupová pravidla i pro zařízení, která jsou vůči potrubní přepravě pomocná nebo jsou potřebná pro vstup do soustavy přepravního potrubí nebo výstup z ní (např. zařízení na zkapalňování a čištění CO ₂ a terminály).						

Otázka 42. Která z následujících pravidel týkajících se potrubí pro přepravu CO₂ považujete za nezbytná pro zajištění konkurenční povahy trhů s CO₂? Uveďte svůj postoj ke každému tvrzení.

Tvrzení	Rozhodně souhlasím	Souhlasím	Ani důležité, ani nedůležité	Nesouhlasím	Rozhodně nesouhlasím	Nemám názor
Žádná další pravidla nejsou potřeba.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Podmínky přístupu a sazby u potrubní přepravy CO ₂ by měly být zkoušeny a nabízeny na trhu prostřednictvím tzv. „otevřených sezón“.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Pravidla pro zamezení diskriminačnímu přidělování kapacity, hromadění kapacity a řízení kapacity (např.						

pravidla „bez využití propadá“ („use-it-or-lose-it“), vracení nevyužité kapacity na trh, povinnost uvolnění kapacity, sekundární trh s kapacitou, aukce kapacity).						
Pravidla, která mají zabránit křížovým dotacím pro činnosti v předcházejícím nebo navazujícím segmentu.						
Regulované, náklady odrážející sazby pro síť pro přepravu CO ₂ .						
Činnosti sítě pro přepravu CO ₂ by měly být svěřeny samostatnému						

právnímu subjektu, aby byla zajištěna transparentnost a usnadněno vymáhání (tyto činnosti by měly být odděleny od ostatních činností v hodnotovém řetězci CO ₂).						
Vhodná pravidla pro oddělení sítí pro přepravu CO ₂ podobná těm, která se již uplatňují v elektrizačních, plynárenských a vodíkových soustavách.						
Měli bychom využít příležitosti a uspořádat toto odvětví od samého počátku tak, abychom zabránili diskriminaci.						

Strukturální propojení mezi sítěmi CO ₂ a uživateli sítí v předcházejícím nebo navazujícím segmentu by mělo být zakázáno.						
Má-li být zajištěn nediskriminační přístup k potrubím, je rovněž nutné stanovit určitá pravidla pro zařízení, v nichž CO ₂ vstupuje do potrubního systému CO ₂ nebo z něj vystupuje do/z jiných druhů přepravy.						

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

Podmínky přístupu k úložišti CO₂

Podle některých názorů je kapacita pro ukládání CO₂ nedostatečná a překážky vstupu do odvětví[25] jsou vysoké. To pravděpodobně povede k tomu, že ceny za kapacitu ukládání a vtláčení oxidu uhličitého budou stanoveny výrazně nad úroveň, kterou by přinesl konkurenční trh.

Článek 21 směrnice o geologickém ukládání CO₂ vyžaduje, aby členské státy zajistily transparentní a nediskriminační přístup třetích stran k ukládání CO₂. Neupřesňuje však, jak by se to mělo v praxi provádět, a ponechává členským státům v této věci široký prostor pro uvážení.

Na trzích EU s elektřinou, vodíkem a zemním plynem existují díky současné úrovni harmonizace pravidla, která zajišťují nediskriminační přístup k infrastruktuře, jež je důležitá pro řádné fungování těchto trhů. Součástí této infrastruktury jsou terminály LNG a vodíku a rozsáhlé podzemní zásobníky zemního plynu a vodíku.

Otázka 43. Je nutné zavést opatření k zajištění skutečného a nediskriminačního přístupu k ukládání CO₂? Co by taková opatření měla zahrnovat? Uveďte svůj postoj ke každému tvrzení.

Tvrzení	Rozhodně souhlasím	Souhlasím	Ani důležité, ani nedůležité	Nesouhlasím	Rozhodně nesouhlasím	Nemám názor
Trh s kapacitou pro ukládání CO ₂ bude konkurenční. Projeví se to v cenách kapacity pro ukládání CO ₂ . Prosazování práva v oblasti hospodářské soutěže poskytuje dostatečná donucovací opatření.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Trh s kapacitou pro ukládání nebude ze své podstaty konkurenční, ale						

ustanovení článku 21 směrnice o geologickém ukládání CO₂ týkající se vnitrostátních opatření, jimiž se řídí přístup třetích stran k úložišti CO₂, jsou pro zvládání tohoto rizika dostatečná.						
Výsledky trhu budou nakonec záviset na geologickém potenciálu pro ukládání CO₂, který se v EU značně liší. Každé opatření by mělo tuto skutečnost pragmaticky odrážet.						

Otázka 44. Která z následujících pravidel považujete za nezbytná pro zajištění konkurenční povahy trhů s ukládáním CO₂? Uveďte svůj postoj ke každému tvrzení.

	Rozhodně souhlasím	Souhlasím	Ani důležité, ani nedůležité	Nesouhlasím	Rozhodně nesouhlasím	Nemám názor
Žádná další pravidla nejsou potřeba.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Podmínky přístupu a sazby u ukládání CO ₂ by měly být zkoušeny a nabízeny na trhu prostřednictvím tzv. „otevřených sezón“.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Pravidla pro zamezení diskriminačnímu přidělování kapacity, hromadění kapacity a řízení kapacity (např. pravidla „bez využití propadá“						

(„use-it-or-lose-it“), vracení nevyužité kapacity na trh, povinnost uvolnění kapacity, sekundární trh s kapacitou, aukce kapacity).						
Regulované, náklady odrážející sazby pro ukládání CO ₂ .						
Pravidla, která zabrání křížovým dotacím z ukládání na jiné činnosti.						
Činnosti spojené s ukládáním CO ₂ by měly být svěřeny samostatnému právnímu subjektu, aby byla zajištěna transparentnost						

a usnadněno prosazování (tyto činnosti by měly být odděleny od ostatních činností v hodnotovém řetězci CO ₂).						
Měli bychom využít příležitosti a uspořádat toto odvětví od samého počátku tak, abychom zabránili diskriminaci. Strukturální propojení mezi ukládáním CO ₂ a činnostmi v předcházejícím segmentu sítě by měly být zakázány.						
Nabídky sdružených služeb přepravy a ukládání by mohly vést k						

efektu uzamčení a nekonkurenčním výsledkům na trhu.						
--	--	--	--	--	--	--

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

Účtování biogenního CO₂

Směrnice o obnovitelných zdrojích energie (RED III)[26] a nařízení o pohlcování uhlíku a uhlíkovém zemědělství[27] zavedly mechanismy pro vydávání osvědčení pro zachycování a využívání biogenního CO₂ při výrobě obnovitelných paliv a pro účtování odstraňování CO₂. Pro zajištění účinnosti technologií záporných emisí a oběhového hospodářství je osvědčení biogenního CO₂ nezbytné pro ověření, že biomasa pochází z udržitelných zdrojů. Rámec EU v současné době nezahrnuje žádný harmonizovaný mechanismus pro vydávání osvědčení biogenního CO₂, který by se vztahoval na všechny způsoby využití a ukládání CO₂, včetně těch, které zahrnují netrvalé výroby.

Otázka 45. Jak si představujete zavedení harmonizovaného systému osvědčení biogenních CO₂ v celé EU pro všechny způsoby využití (např. paliva, materiály, chemické látky)? K odpovědi uveďte odůvodnění.

- ☐ Za účelem zajištění soudržnosti, transparentnosti a důvěryhodnosti v celé EU je nezbytné zavést harmonizovaný systém osvědčení.
- ☐ Byl by užitečný pouze pro určitá odvětví, protože univerzální přístup nemusí být vhodný.
- ☐ Je třeba provést další analýzu.
- ☐ Harmonizovaný systém by přinesl jen omezené výhody.

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

V případech, kdy jsou toky CO₂ smíšené a pocházejí z fosilních, biogenních nebo atmosférických zdrojů, může být k přesnému zohlednění odstraňování CO₂ zapotřebí sledovatelnost.

Otázka 46. Domníváte se, že je nutná harmonizovaná metoda sledovatelnosti na úrovni EU, aby se zajistilo přesné započítávání CO₂ pocházejícího z různých zdrojů (fosilního, biogenního, z ovzduší)? K odpovědi uveďte odůvodnění.



Ano, upřednostňovanou metodou by byl harmonizovaný přístup založený na hmotnostní bilanci, který by se uplatňoval na celou síť a všechny směry vývoje emisí.

- ☐ Ano, upřednostňovanou metodou by bylo harmonizované monitorování jednotlivých zdrojů emisí, které by se uplatňovalo na celou síť a všechny směry vývoje emisí.
- ☐ Ano, upřednostňovanou metodou by byl harmonizovaný systém sledovatelnosti, který by kombinoval přístup založený na hmotnostní bilanci s monitorováním jednotlivých zdrojů emisí v rámci celé sítě a všech směrů vývoje.
- ☐ Ne, metody sledovatelnosti stanovené stávajícími právními předpisy (směrnice RED III a nařízení o pohlcování uhlíku a uhlíkovém zemědělství) jsou dostatečné.

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

5/ Snižování rizik spojených s vývojem zachycování a ukládání uhlíku

Financování a snižování rizik napříč hodnotovým řetězcem v rámci systému EU pro obchodování s emisemi

Podle pravidel EU nese každý účastník odpovědnost vůči systému ETS až do předání dalšímu účastníkovi. V případě úniku by přímo postižený účastník musel vyřadit emisní povolenky a zaplatit za uniklý CO₂.

Zároveň existují nepřímá finanční rizika. Účastníci trhu si budou nuceni koupit kapacitu infrastruktury pro přepravu zachyceného CO₂ a kapacitu pro jeho uložení. Pokud dojde k výpadku (přerušení služby) (bez ohledu na to, zda byl zjištěn únik či nikoli), jsou účastníci trhu vystaveni finančním rizikům: pokud musejí vypouštět CO₂, jsou nuceni hradit náklady v rámci systému ETS. V závislosti na smluvní situaci mohou být navíc nuceni nadále platit za kapacitu infrastruktury, která se stala nedostupnou (např. na základě smlouvy typu „odeber nebo zaplať“).

Otázka 47. Jaký je podle vás nejlepší způsob řešení tohoto rizika napříč hodnotovým řetězcem? Uveďte svůj postoj ke každému tvrzení.

Tvrzení	Rozhodně souhlasím	Souhlasím	Ani důležité, ani nedůležité	Nesouhlasím	Rozhodně nesouhlasím	Nemám názor
Rozdělení finančních rizik v případě nehod a přerušení služeb je součástí běžných smluvních ujednání a jednání mezi stranami v rámci hodnotového řetězce. Žádná specifická opatření nejsou potřebná.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Každý partner v rámci hodnotového řetězce by měl samostatně uzavřít komerční pojištění proti	☐	☐	☐	☐	☐	☐

nákladům při úniku CO ₂ způsobeným nehodami a přerušením služeb.						
Všichni partneři v rámci hodnotového řetězce by měli uzavřít společné komerční pojištění proti nákladům při úniku CO ₂ v důsledku nehod a přerušení služeb.						
Všichni partneři v hodnotovém řetězci by měli vytvořit společný fond povolenek systému ETS, který by sloužil jako rezerva proti nákladům při úniku CO ₂ v						

důsledku nehod a přerušení služeb.						
--	--	--	--	--	--	--

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

Financování a snižování rizik spojených s infrastrukturou pro přepravu CO₂

Otázka 48. Pro přepravu zachyceného CO₂ do trvalých úložišť nebo do míst jeho následného využití bude nutné vybudovat novou potrubní infrastrukturu pro přepravu CO₂. Existují však zjevná rizika, která mohou její vývoj zpomalovat. Souhlasíte s tím, že existují následující rizika pro financování potrubní infrastruktury pro přepravu CO₂? Uveďte svůj postoj ke každému tvrzení.

Riziko	Rozhodně souhlasím	Souhlasím	Ani důležité, ani nedůležité	Nesouhlasím	Rozhodně nesouhlasím	Nemám názor
Objemy zachyceného CO ₂ budou menší než objemy odhadované ve fázi projektování potrubní infrastruktury.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Ostatní prvky hodnotového řetězce CO ₂ nebudou zavedeny v původně stanoveném termínu.	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Infrastruktura pro ukládání CO ₂ , na kterou by potrubí mělo napojovat producenty emisí CO ₂ , nebude dokončeno v původně stanoveném termínu.						
Potřebná technologická řešení nebudou plně vyvinuta nebo dostupná podle očekávání.						
Náklady na technologický vývoj a zavádění činí investici z ekonomického hlediska nerentabilní.						

Jiná - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

Otázka 49. Souhlasíte s tím, že financování rozvoje přeshraniční potrubní infrastruktury pro přepravu CO₂ může představovat větší problém než financování vnitrostátní potrubní infrastruktury pro přepravu CO₂? Můžete zvolit více možností.

- ☐ Ano, vzhledem k zapojení více než jednoho členského státu.
- ☐ Ano, vzhledem k rozdílům v platných regulačních rámcích.
- ☐ Ano, vzhledem k rozdílům v organizaci trhu.
- ☐ Ano, vzhledem k nedostatečně koordinovanému provádění regulačního rámce EU (např. rozdíly v pravidlech přístupu k síti či v regulaci sazeb).
- ☐ Ne
- ☐ Nemám názor.

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

Otázka 50. Jsou pro rozvoj potřebné infrastruktury pro přepravu CO₂ nezbytná finanční a nefinanční opatření na snižování rizik?

- ☐ Ano.
- ☐ Ano, ale pouze pro nastartování trhu. Hodnotový řetězec by měl být v zásadě rentabilní.
- ☐ Ne, trhy budou schopny zajistit potřebné investice.
- ☐ Nemám názor.

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

Po jakou dobu by to bylo podle vás nutné?

- ☐ Po dobu počáteční zaváděcí fáze, přibližně do roku 2035.
- ☐

Po dobu prodloužené zaváděcí fáze, přibližně do roku 2040.

- ☐ Po roce 2040
- ☐ Byla by nutná trvalá podpora.
- ☐ Nemám názor.

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

Rozvoj kterých zařízení či infrastruktur pro přepravu CO₂ v Evropě by ji vyžadoval?

Uveďte svůj názor u každého typu zařízení/infrastruktury.

Zařízení/infrastruktura pro CO ₂	Ano, veřejná podpora je potřebná	Ani důležité, ani nedůležité	Ne, žádná veřejná podpora není potřebná	Nemám názor
Potrubí pro přepravu CO ₂	☐	☐	☐	☐
Zařízení/infrastruktura pro přepravu CO ₂ kromě potrubí (např. lodě, koleje, nákladní automobily)	☐	☐	☐	☐
Terminály pro CO ₂ (společná zařízení infrastruktury shromažďující toky CO ₂ od různých producentů emisí)	☐	☐	☐	☐

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

Otázka 51. Jaké by podle vás byly vhodné nástroje a opatření ke zmírnění potenciálních rizik pro rozvoj potrubí pro přepravu CO₂, včetně přeshraničních?

Uveďte svůj názor u každého nástroje/opatření.

Nástroj/opatření	Ano, potřebný/é pro financování rozvoje vnitrostátní infrastruktury	Ano, potřebný/é pro financování rozvoje přeshraniční infrastruktury	Ne, není potřebný /é	Nemám názor

Rozvoj potrubních sítí pro přepravu CO ₂ by měl být financován pouze z tržních příjmů.	☐	☐	☐	☐
Nefinanční opatření, jako jsou nástroje zvyšující transparentnost a přehlednost plánů a vývoje infrastruktury.	☐	☐	☐	☐
Případná finanční podpora by měla být financována interně z prostředků soustavy pro CO ₂ nebo energetických systémů (např. ze sazeb pro uživatele sítě).	☐	☐	☐	☐
Pokud by byla poskytována přímá finanční podpora, měla by být určena uživatelům potrubních sítí, nikoli jejich provozovatelům. Provozovatelé potrubních sítí mohou z této podpory samozřejmě nepřímo těžit, pokud jsou uživatelé sítě ochotni za síťové služby platit.	☐	☐	☐	☐
Podpora by měla být poskytována přímo provozovatelům potrubních sítí.	☐	☐	☐	☐

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

Otázka 52. Jaká by podle vás byla vhodná opatření, která by umožňovala vybudování potřebných potrubí pro přepravu CO₂ za předpokladu, že by byla financována z vnitřních prostředků soustavy pro CO₂ nebo energetických systémů? Uved'te svůj názor u každého opatření.

Opatření	Rozhodně souhlasím	Souhlasím	Ani důležité, ani nedůležité	Nesouhlasím	Rozhodně souhlasím	Nemám názor
Opatření umožňující financovat rozvoj infrastruktury křížovými dotacemi z jiných síťových činností.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Regulované sazby umožňující křížové dotace v rámci sítě podporující spojení mezi určitými uživateli sítě (či kategoriemi uživatelů sítě).	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Regulované sazby, které lze v průběhu času						

upravovat (např. mezičasové rozdělení nákladů, které sníží počáteční sazby).						
Státní zásahy omezující objemová rizika provozovatelů sítí (např. rezervace kapacity státním subjektem, státní záruky za objemová rizika).						
Provozovatelé sítí nesou riziko, že v případě odpojení uživatelů dojde k uvíznutí síťových aktiv.						
Mechanismy přeshraničního rozdělování nákladů, které umožní financování přeshraniční infrastruktury.						

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

Financování a snižování rizik investic do úložišť CO₂

V souladu s článkem 19 směrnice o geologickém ukládání CO₂ mohou členské státy rozhodnout, že finanční záruka požadovaná od provozovatelů úložišť CO₂ bude poskytnuta prostřednictvím poplatku za tunu uloženého CO₂[28]. Tato dohoda může snížit počáteční náklady investorů do úložišť CO₂. Přeshraniční spoluprací by členské státy mohly dále snížit výši předběžné finanční záruky a finančního mechanismu, které směrnice vyžaduje pro investory, a zároveň snížit riziko pro své daňové poplatníky.

Otázka 53. Jaké by byly nákladově nejefektivnější a nejvhodnější nástroje ke snížení výše předběžné finanční záruky a finančního mechanismu, které jsou vyžadovány od investorů do úložišť CO₂, při zachování co nejnižšího rizika pro členské státy, které vydávají povolení k ukládání CO₂? Uveďte svůj názor u každého nástroje.

Nástroj snížování rizik	Rozhodně souhlasím	Souhlasím	Ani důležité, ani nedůležité	Nesouhlasím	Rozhodně nesouhlasím	Nemám názor
Individuální finanční záruka poskytnutá provozovatelem úložiště.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Příspěvky provozovatelů úložišť do vnitrostátního nástroje finančního zajištění pro zachycování a ukládání uhlíku.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Příspěvek provozovatelů úložišť na komerční pojištění, které						

je kryto z vnitrostátního nástroje finančního zajištění (ať už určeného konkrétně pro zachycování a ukládání uhlíku nebo obecného).						
Příspěvky provozovatelů úložišť do nástroje finančního zajištění pro zachycování a ukládání uhlíku v rámci celého EHP krytého členskými státy EHP, které při plnění svých cílů v oblasti klimatu využívají zachycování a ukládání uhlíku.						
Příspěvky provozovatelů úložišť na						

komerční pojištění, které je kryto nástrojem finančního zajištění pro zachycování a ukládání uhlíku v rámci celého EHP a financováno členskými státy, které při plnění svých cílů v oblasti klimatu využívají zachycování a ukládání uhlíku.						
---	---	---	---	---	---	---

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

Zvýšení transparentnosti a přehlednosti trhu

V současné době jsou investiční rizika v rámci hodnotového řetězce zachycování, využití a ukládání uhlíku často vnímána jako vysoká. V souvislosti s novými i stávajícími projekty, infrastrukturou a zařízeními na zachycování CO₂ je patrný nedostatek důvěry a předvídatelnosti.

Ke zpomalení investic do infrastruktury CO₂ zřejmě přispívají i problémy s koordinací v celém hodnotovém řetězci. S ohledem na to by nástroje a opatření, které pomáhají zlepšit transparentnost trhu a zajistit koordinaci, mohly zvýšit předvídatelnost a bezpečnost investic.

Jedním z cílů strategie průmyslového hospodaření s uhlíkem je vytvořit do roku 2026 platformu pro hodnocení poptávky a agregaci poptávky po službách přepravy nebo ukládání CO₂. Cílem je sladit objemy zachyceného CO₂ od producentů emisí CO₂ s poskytovateli přepravních služeb a služeb ukládání CO₂ a zvýšit transparentnost trhu. Vývoj platformy pro CO₂ může vycházet z kladných zkušeností platformy AggregateEU [29]. Současně je třeba zohlednit specifické vlastnosti vznikající infrastruktury pro a trhu s CO₂.

Cílem následujících otázek je posoudit, zda je nutné zavést podpůrná opatření pro vznikající trh s CO₂ a zda by tato opatření mohla mít podobu celoevropské platformy. Účelem těchto otázek je také získání lepší představy o tom, které konkrétní funkce by mohly lépe podpořit trh, a zejména menší účastníky trhu, aby mohli využít svou obchodní sílu.

Otázka 54. Která ze stávajících platforem by podle vás mohla sloužit jako vzor pro vytvoření platformy pro CO₂?

- ☐ Srovnávací a agregační platforma (jako AggregateEU a mechanismus Hydrogen [30]), která propojuje prodejce a kupující na trhu.
- ☐ Platforma pro rezervaci kapacity (jako je PRISMA, platforma GSA nebo regionální rezervační platforma (Regional Booking Platform)[31]), která může nabízet kapacitu infrastruktury pro ukládání a/nebo přepravní infrastruktury na trhu (primární a sekundární obchodování).
- ☐ Platforma pro transparentnost kapacity (podobně jako platforma pro transparentnost ENTSOG[32]), která koordinovaně a transparentně poskytuje informace o kapacitě a tocích.
- ☐ Žádná z uvedených.
- ☐ Nemám názor.

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

Otázka 55. Jaké funkce by podle vás měla taková platforma pro CO₂ mít? Můžete zvolit více možností.

- ☐ Zvyšovat transparentnost trhu a přehled o stávající a budoucí nabídce (zachycené objemy CO₂) a poptávce (kapacita ukládání a využití CO₂).
- ☐ Poskytovat informace o podmínkách přístupu k potrubní infrastruktuře.
- ☐ Zlepšovat koordinaci v rámci hodnotového řetězce CO₂ s cílem podpořit konečná investiční rozhodnutí a snižování rizik investic (do infrastruktury) usnadněním kontaktů mezi producenty emisí CO₂, provozovateli přepravní infrastruktury a provozovateli úložišť; porovnávat poptávku producentů emisí po ukládání s nabídkami provozovatelů úložišť (z hlediska času a místa) atd.
- ☐ Poskytovat informace pro usnadnění plánování infrastruktury pro CO₂ shromažďováním informací o potřebách a dostupnosti kapacity potrubí a ukládání CO₂.
- ☐ Agregovat objemy zachyceného CO₂ malými producenty emisí CO₂ (např. malými a středními podniky) s cílem usnadnit jim přístup k přepravě a ukládání.
- ☐ Podporovat vznik obchodovatelných kapacitních produktů, které jsou vzájemně kompatibilní.
- ☐ Podporovat přidělování kapacit pro ukládání a přepravu CO₂.
- ☐ Podporovat sekundární obchodování s již nasmlouvanou kapacitou pro ukládání a přepravní kapacitou.
- ☐ Podporovat synchronizaci přidělování kapacit pro ukládání a přepravu CO₂ s cílem zefektivnit konečná investiční rozhodnutí v celém hodnotovém řetězci.
- ☐ Nemám názor.

Jiné - upřesněte.

Maximálně 500 znaků

Otázka 56. Nahrajte prosím veškeré podpůrné dokumenty, o nichž se domníváte, že mohou být relevantní v souvislosti s otázkami, jichž se týká tento dotazník veřejné konzultace.

Povoleny jsou pouze soubory typu pdf,txt,doc,docx,odt,rtf.

Kontaktní osoba: ENER-CO2-INITIATIVE@ec.europa.eu

20. Podle stávajících právních předpisů EU (směrnice o systému ETS, směrnice o geologickém ukládání CO₂ a akt o průmyslu pro nulové čisté emise) vykazují členské státy informace získané od účastníků trhu o umístění producentů emisí CO₂ a objemech vypouštěných emisí CO₂, jakož i o potenciálních propadech CO₂ (injekční kapacita úložišť CO₂, případně jejich umístění).

21. Nařízení Komise v přenesené pravomoci: Unijní seznam projektů společného zájmu a projektů ve společném zájmu, C/2023/7930 final, 28. listopadu 2023, [EUR-Lex - C\(2023\)7930 - CS - EUR-Lex](#).

22. Směrnice o geologickém ukládání CO₂ vyžaduje, aby provozovatelé prokázali, že proud CO₂ je vhodný pro bezpečné a trvalé uložení CO₂. Směrnice stanoví povolovací režim, včetně požadavků na výběr úložišť, které zajistí, že nedojde k významnému riziku úniku nebo k poškození životního prostředí či lidského zdraví.

23. Např. Adrien Nicolle, Diego Cebreros, Olivier Massol, Emma Jagu Schippers: [Modelling CO₂ Pipeline Systems: An Analytical Lens for CCS Regulation \(Modelování potrubních systémů pro přepravu CO₂: analytický pohled na regulaci zachycování a ukládání uhlíku\)](#); Banet, Catherine, *Market design options for CCS in Europe: CO₂ transport and storage regulation (Možnosti uspořádání trhu pro zachycování a ukládání uhlíku v Evropě: regulace přepravy a ukládání CO₂)*, březen 2025, CERRE, [CERRE_Market-Design-Options-for-CCS-in-Europe_final-.pdf](#)

24. „Otevřená sezóna“ je proces, který obvykle provádí provozovatel infrastruktury a který se zpravidla skládá ze dvou částí: otevřeného posouzení tržní poptávky po kapacitě infrastruktury a následného přidělení a prodeje kapacity.

25. Banet, Catherine, *Market design options for CCS in Europe: CO₂ transport and storage regulation (Možnosti uspořádání trhu pro zachycování a ukládání uhlíku v Evropě: předpisy v oblasti přepravy a ukládání CO₂)*, březen 2025, CERRE, [CERRE_Market-Design-Options-for-CCS-in-Europe_final-.pdf](#); ENTEC: *EU regulation for the development of the market for CO₂ transport and storage (Předpisy EU v oblasti rozvoje trhu s přepravou a ukládáním CO₂)*, květen 2023, [eu regulation for the development of the market for-MJ0523015ENN \(3\).pdf](#); *CO₂ Storage Resources and their Development (Zdroje pro ukládání CO₂ a jejich vývoj)*. Příručka IEA CCUS, prosinec 2022, [CO₂ storage resources and their development - Analysis - IEA](#)

26. Směrnice (EU) 2023/2413 o podpoře energie z obnovitelných zdrojů ze dne 18. října 2023; [Směrnice - EU - 2023/2413 - CS - směrnice o obnovitelných zdrojích energie - EUR-Lex](#)

27. Nařízení (EU) 2024/3012, kterým se zřizuje rámec Unie pro certifikaci trvalého pohlcování uhlíku, uhlíkového zemědělství a ukládání uhlíku do produktů, ze dne 27. listopadu 2024; [Nařízení \(EU\) 2024/3012 - CS - EUR-Lex](#).

28. Podrobnosti a další informace naleznete na adrese: https://climate.ec.europa.eu/document/download/9a6b221d-642e-499e-a5a0-298ce1068b21_en?filename=ccs-implementation_gd4_en.pdf

29. [Platforma AggregateEU](#) shromažďuje poptávku po zemním plynu od společností v EU a smluvních stran Energetického společenství a tuto poptávku porovnává s konkurenčními nabídkami dodávek. Poté, co je poptávka sladěna s nabídkou, mají společnosti možnost dobrovolně uzavřít kupní smlouvy s dodavateli zemního plynu, a to buď samostatně, nebo společně. Spolupráce je výhodná zejména pro menší podniky a podniky ve vnitrozemských zemích, které mají omezenější přístup na mezinárodní trhy nebo menší vyjednávací sílu. Tyto kupní smlouvy mezi společnostmi a dodavateli plynu jsou dobrovolné a nepodléhají úpravě ze strany platformy AggregateEU.

30. [Mechanismus na podporu rozvoje trhu s vodíkem](#)

31. PRISMA European Capacity Platform GmbH, [přední evropská platforma pro obchodování s kapacitou zemního plynu](#); Platforma [GSA](#), GSA; Regionální rezervační platforma, [Regional Booking Platform](#).

32. [ENTSOG - Platforma pro transparentnost](#)